

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Мотивированное решение изготовлено 16.02.2026

УИД 89RS0004-01-2025-002790-09

Гражданское дело № 2-102/2026

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16.02.2026 Новоуренгойский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе: председательствующего судьи Зыряновой Ж.Л.,

при секретаре Логачевой Е.А.,

с участием представителя истцов Есенеевой С.А., представителя ответчика Блинова П.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Меркуловой В.А., Гакиева А.Л. к обществу с ограниченной ответственностью «Ямал-Газ-Провод» о взыскании задолженности по договору займа, договорной неустойки; встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ямал-Газ-Провод» к Меркуловой В.А., Гакиеву А.Л. о взыскании убытков, признании договора займа не заключенным,

УСТАНОВИЛ:

Меркулова В.А., Гакиев А.Л. обратились в суд с иском к ООО «Ямал-Газ-Провод» о взыскании задолженности по договору займа. В обоснование заявленных требований указали, что являются наследниками умершего дд.мм.гггг Гакиева Л.Н. дд.мм.гггг между наследодателем Гакиевым Л.Н. и ООО «Ямал-Газ-Провод» заключен договор беспроцентного займа <суммы изъяты>, в соответствии с которым займодавец передал обществу денежные средства в сумме 1 350 000 рублей на срок до 31.03.2024. Ответчик произвел возврат суммы займа частично, перечислив на счет Гакиева Л.Н. денежные средства в общей сумме 400 000 рублей (путем внесения платежей по 100 000 рублей дд.мм.гггг и по 50 000 рублей дд.мм.гггг). дд.мм.гггг Гакиев Л.Н. умер. Задолженность в сумме 950 000 рублей не возвращена как Гакиеву Л.Н., так и его наследникам до настоящего времени. В рамках наследственного дела <суммы изъяты>, открытого после смерти Гакиева Л.Н., ответчик ООО «Ямал-Газ-Провод» путем направления в адрес нотариуса ФИО1 соответствующего письма подтвердил факт заключения вышеуказанного договора займа и наличие по состоянию на дату смерти Гакиева Л.Н. задолженности перед ним в размере 950 000 рублей. Истца просят взыскать задолженность по договору займа в свою пользу исходя из распределения долей в наследственном имуществе – 316 666 рублей 67 копеек в пользу Меркуловой В.А., 633 333 рубля 33 копейки в пользу Гакиева А.Л.; договорную неустойку за период с дд.мм.гггг по дд.мм.гггг в пользу Меркуловой В.А. в размере 134 260 рублей, в пользу Гакиева А.Л. в размере 266 000 рублей, продолжив начисление указанной неустойки до даты фактической оплаты задолженности. Кроме того, просят взыскать судебные расходы на оплату юридических услуг по подготовке искового заявления в размере 30 000 рублей.

Не согласившись с заявленными требованиями, ООО «Ямал-Газ-Провод» обратилось с встречным иском о взыскании убытков в сумме 1 914 122 рубля 52 копейки, под которыми ответчиком понимаются денежные средства, выплаченные Меркуловой В.А., ранее состоявшей в трудовых отношениях с ООО «Ямал-Газ-Провод» в качестве компенсации за неиспользованный отпуск и страховые взносы, перечисленные в интересах Меркуловой В.А. Определением Новоуренгойского городского суда ЯНАО от 17.12.2025, занесенным в протокол судебного заседания, принято увеличение встречных исковых требований, согласно которому ответчик просит признать договор беспроцентного займа <суммы изъяты> от 31.03.2023 незаключенным по безденежности. В обоснование заявленных исковых требований представитель ответчика указывает, что оспариваемый договор и приходный кассовый ордер от дд.мм.гггг оформлены с целью вывода денежных средств из предприятия, под якобы наличием законного основания в виде договора займа. Полагает, что у Гакиева Л.Н. не имелось денежных средств в сумме 1 350 000 рублей, которые он мог бы передать во исполнение договора займа. Кроме того, денежные средства не отражены на банковских счетах и в бухгалтерской отчетности общества. Ссылаясь на разъяснения, изложенные в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, <суммы изъяты> (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации дд.мм.гггг, согласно которым, в случае спора, вытекающего из заемных правоотношений, на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые главой 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, а на заемщике - факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа, полагает, что истцами не представлены бесспорные данные, подтверждающие факт передачи денежных средств ООО «Ямал-Газ-Провод».

В судебном заседании представитель истцов по первоначальному иску Есенева С.А. доводы искового заявления поддержала, просила иск удовлетворить. Против удовлетворения встречных исковых требований возражала, по основаниям, изложенным в письменных возражениях, из которых следует, что передача спорных денежных средств в кассу заемщика подтверждается приходным кассовым орденом <суммы изъяты> от 31.03.2023 и квитанцией к приходному кассовому ордеру, представленными в материалы настоящего дела, то есть поступление суммы займа в распоряжение ответчика подтверждается доказательствами, представленными в материалы дела, а договор займа не является безденежным. В соответствии с заключением проведенной почерковедческой экспертизы по настоящему делу, подписи от имени Гакиева Л.Н., в договоре займа, приходном кассовом ордере <суммы изъяты> от дд.мм.гггг и квитанции к приходному кассовому ордеру <суммы изъяты> от дд.мм.гггг выполнены самим Гакиевым Л.Н. Поступление суммы займа в распоряжение ответчика также подтверждают данные оборотно-сальдовой ведомости по счетам бухгалтерского учёта ООО «Ямал-Газ-Провод», в которой отражено поступление денежных средств в размере 1 350 000 рублей от Гакиева Л.Н. дд.мм.гггг в качестве займа. Сумма займа была внесена в кассу ООО «Ямал-Газ-Провод», на расчетный счет организации указанная сумма займа не зачислялась. Наличие долга перед Гакиевым Л.Н. по договору займа в размере 950 000 рублей также подтверждается бухгалтерской отчетностью ответчика за 2023 и 2024 годы. Так, письмом исх. <суммы изъяты> от дд.мм.гггг ответчик направил истцам как участникам ООО «Ямал-Газ-Провод» документы организации к очередному общему собранию участников, в составе которых был бухгалтерский баланс ООО «Ямал-Газ-Провод» от дд.мм.гггг и расшифровка строки 1410 баланса за 2024 год, из чего следует, что у ООО «Ямал-Газ-Провод» имеются долгосрочные заемные обязательства перед Гакиевым Л.Н. в размере 950 000 рублей. По официальной информации, полученной через веб-сервис Контур-Фокус, в бухгалтерской отчетности ответчика за 2023 и 2024 годы также содержатся сведения о наличии заемных обязательств в размере 950 000 рублей.

Представитель ответчика (истца по встречным исковым требованиям) Блинов П.А. против первоначальных исковых требований возражал, считал их необоснованными, в удовлетворении иска о взыскании задолженности по договору займа просил отказать. На удовлетворении встречного иска о взыскании убытков, признании договора займа не заключенным, настаивал. Полагал недоказанным наличие у наследодателя Гакиева Л.Н. денежных средств в сумме 1 350 000 рублей и аккумуляцию их на расчетном счете в достаточной сумме, для последующего снятия и передачи их в качестве займа.

Заслушав мнение сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг. Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

В соответствии со статьей 808 Гражданского кодекса Российской Федерации договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, независимо от суммы (пункт 1). В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (пункт 2).

На основании пункта 1 статьи 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, заем считается возвращенным в момент передачи его займодавцу, в том числе в момент поступления соответствующей суммы денежных средств в банк, в котором открыт банковский счет займодавца (пункт 3 статьи 810 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 811 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

Статьями 309, 310 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Как следует из материалов дела, дд.мм.гггг между Гакиевым Л.Н. (займодавец) и ООО «Ямал-Газ-Провод» (заемщик) заключен договор беспроцентного займа <суммы изъяты>, в соответствии с которым займодавец передал обществу денежные средства в сумме 1 350 000 рублей на срок до дд.мм.гггг.

Займодавец передает заемщику или перечисляет на его банковский счет указанную сумму займа в срок не позднее дд.мм.гггг (п. 2.1 договора).

Срок возврата суммы займа согласно п. 2.2 договора установлен не позднее дд.мм.гггг. Сумма займа может быть возвращена заемщиком досрочно.

В тот же день, дд.мм.гггг, сумма займа была внесена в кассу ООО «Ямал-Газ-Провод», в подтверждение чего оформлен приходный кассовый ордер <суммы изъяты> от дд.мм.гггг и квитанция к приходному кассовому ордеру <суммы изъяты> от дд.мм.гггг, подписанные Гакиевым Л.Н.

Поступление суммы займа в распоряжение общества также подтверждают данные оборотно-сальдовой ведомости по счетам бухгалтерского учёта ООО «Ямал-Газ-Провод», в которой отражено поступление денежных средств в размере 1 350 000 рублей от Гакисва Л.Н. дд.мм.гггг в качестве займа.

Денежная сумма, полученная ответчиком по договору займа от Гакиева Л.Н., была выдана из кассы Меркуловой В.А. в качестве погашения задолженности перед ней по оплате труда, что подтверждается расходным кассовым ордером <суммы изъяты> от дд.мм.гггг и платежной ведомостью <суммы изъяты> от дд.мм.гггг.

Ответчик произвел возврат суммы займа частично, перечислив на счет Гакиева Л.Н. денежные средства в общей сумме 400 000 рублей (путем внесения платежей по 100 000 рублей дд.мм.гггг, дд.мм.гггг, дд.мм.гггг и по 50 000 рублей дд.мм.гггг и дд.мм.гггг).

дд.мм.гггг Гакиев Л.Н. умер.

Наследниками Гакиева Л.Н. являются его супруга (вдова) Меркулова В.А. (1/3 доля в праве на наследство) и сын Гакиев А.Л. (2/3 доли в праве на наследство).

Задолженность в сумме 950 000 рублей не возвращена как Гакиеву Л.Н., так и его наследникам до настоящего времени, что явилось причиной обращения Меркуловой В.А. и Гакиева А.Л. с настоящими исковыми требованиями в суд.

Пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что физические и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации договоры являются основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п. 2 ст. 808 Гражданского кодекса Российской Федерации в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Статьей 812 ГК РФ предусмотрено, что заемщик вправе доказывать, что предмет договора займа в действительности не поступил в его распоряжение или поступил не полностью (оспаривание займа по безденежности). Если договор займа должен быть совершен в письменной форме (статья 808), оспаривание займа по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы или стечения тяжелых обстоятельств, а также представителем заемщика в ущерб его интересам. В случае оспаривания займа по безденежности размер обязательств заемщика определяется исходя из переданных ему или указанному им третьему лицу сумм денежных средств или иного имущества.

Согласно разъяснениям, изложенным в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015, в случае спора, вытекающего из заемных правоотношений, на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые главой 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, а на заемщике - факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

Таким образом, при наличии подписанного сторонами письменного долгового документа, содержащего условие о получении заемщиком денежных средств, обязанность по доказыванию безденежности займа возлагается на заемщика. В подтверждение безденежности договора займа заемщик не вправе ссылаться только на свидетельские показания (за исключением указанных в законе случаев). В отношении других видов доказательств такого запрета законодателем не установлено.

Между тем, доводы о безденежности договора займа, заключенного между сторонами, основаны исключительно на предположениях ответчика.

В то же время, в подтверждение возникших обязательств ответчика по возврату долга истцами представлены письменный договор займа (беспроцентного) от дд.мм.гггг, приходный кассовый ордер <суммы изъяты> от дд.мм.гггг и квитанция к приходному кассовому ордеру <суммы изъяты> от дд.мм.гггг, подписанные Гакиевым Л.Н.

С учетом наличия письменного договора займа и его условий, приходного кассового ордера и квитанции к нему, в которых указано на получение обществом денежных средств, суд считает, что имеются основания для вывода о возникновении между сторонами отношений, вытекающих из договора займа.

В ходе рассмотрения гражданского дела удовлетворены заявленные представителями сторон ходатайства о назначении судебной почерковедческой экспертизы с целью установления авторства подписи Гакиева А.Л. в договоре беспроцентного займа <суммы изъяты> от дд.мм.гггг, в приходном кассовом ордере <суммы изъяты> от дд.мм.гггг и квитанции к указанному приходному кассовому ордеру.

В соответствии с заключением судебной почерковедческой экспертизы <суммы изъяты>Э-09/2025, выполненной экспертом ООО «Межрегиональное бюро экспертизы и оценки» ФИО2, подписи от имени Гакиева Л.Н., в представленных для исследования копиях договора займа, приходного кассового ордера <суммы изъяты> от дд.мм.гггг и квитанции к приходному кассовому ордеру <суммы изъяты> от дд.мм.гггг выполнены самим Гакиевым Л.Н.

Вопреки правовой позиции стороны ответчика, поступление суммы займа в распоряжение ответчика также подтверждаются оборотно-сальдовой ведомостью по счетам бухгалтерского учёта ООО «Ямал-Газ-Провод», в которой отражено поступление денежных средств в размере 1 350 000 рублей от Гакиева Л.Н. дд.мм.гггг в качестве займа.

Более того, как верно отмечено представителем истца, наличие непогашенных долговых обязательств перед Гакиевым Л.Н. по договору займа в размере 950 000 рублей подтверждается бухгалтерской отчетностью ответчика за 2023 и 2024 годы. К представленному истцами письму исх. <суммы изъяты> от дд.мм.гггг, направленному в адрес Меркуловой В.А. и Гакиева А.Л., как участников ООО «Ямал-Газ-Провод», ответчиком приложены документы организации к очередному общему собранию участников, в составе которых имеется бухгалтерский баланс ООО «Ямал-Газ-Провод» от дд.мм.гггг и расшифровка строки 1410 баланса за 2024 год, из чего следует, что у ООО «Ямал-Газ-Провод» имеются долгосрочные заемные обязательства перед Гакиевым Л.Н. в размере 950 000 рублей.

Согласно официальной информации, полученной через веб-сервис Контур-Фокус, не опровергнутой стороной ответчика, в бухгалтерской отчетности ответчика за 2023 и 2024 годы также содержатся сведения о наличии заемных обязательств в размере 950 000 рублей.

В рамках наследственного дела <суммы изъяты>, открытого после смерти Гакиева Л.Н., ответчик ООО «Ямал-Газ-Провод» путем направления в адрес нотариуса ФИО1 соответствующего письма подтвердил факт заключения вышеуказанного договора займа и наличие по состоянию на дату смерти Гакиева Л.Н. задолженности перед ним в размере 950 000 рублей.

При изложенных обстоятельствах, суд считает, что заключением судебной почерковедческой экспертизы и представленными стороной истцов доказательствами подтверждаются факты заключения спорного договора займа, подписания приходного кассового ордера ответчиком, и отражения заемных обязательств ответчика в бухгалтерском балансе общества согласно требованиям ст. ст. 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Из содержания п. 2 ст. 808 ГК РФ следует, что в подтверждение факта заключения договора займа, считающегося заключенным в момент передачи денег, может быть представлен любой документ, удостоверяющий факт передачи заемщику заимодавцем определенной суммы денежных средств.

То обстоятельство, что Гакиев Л.Н. являлся учредителем юридического лица, не исключало возможность заключения им договора займа как физическим лицом.

Доводы стороны ответчика о недоказанности наличия у займодавца финансовой возможности для передачи ответчику спорной суммы не свидетельствуют о безденежности договора займа, при том, что факт передачи денежных средств подтвержден надлежащими доказательствами.

Более того, действующее правовое регулирование не возлагает на займодавца обязанности доказать наличие у него денежных средств, переданных заемщику по договору займа, при этом, довод о безденежности договора займа, напротив, подлежит доказыванию.

Несмотря на вышеизложенное, судом удовлетворено ходатайство стороны ответчика, истребованы сведения о движении денежных средств по счетам наследодателя, открытым в ПАО «Сбербанк России», из которых следует, что на счет Гакиева Л.Н. ежемесячно зачислялась заработная плата в размере 130 500 рублей (за вычетом НДФЛ и иных обязательных платежей), дд.мм.гггг на счет наследодателя зачислены отпускные выплаты в размере 231 604 рубля. Суд полагает, что указанные сведения достоверно подтверждают наличие у займодавца финансовой возможности выдачи спорного займа.

Согласно пункту 1 статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Как разъяснено в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», в состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, в частности: вещи, включая деньги и ценные бумаги (ст. 128 ГК РФ); имущественные права (в том числе права, вытекающие из договоров, заключенных наследодателем, если иное не предусмотрено законом или договором; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации; права на получение присужденных наследодателю, но не полученных им денежных сумм); имущественные обязанности, в том числе долги в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества (п. 1 ст. 1175 ГК РФ).

Поскольку обязательства по возврату денежных средств, вытекающие из договора займа, носят имущественный характер и не связаны с личностью кредитора или должника, входят в состав наследства, то к наследникам, принявшим наследство, переходят права требования по договору займа.

Учитывая, что материалами наследственного дела <суммы изъяты> подтверждается, что наследниками Гакиева Л.Н. являются его супруга (вдова) Меркулова В.А. (1/3 доля в праве на наследство) и сын Гакиев А.Л. (2/3 доли в праве на наследство), указанным наследникам принадлежит право требования исполнения по договору займа, выданному наследодателем, пропорционально распределению долей в наследственном имуществе.

При изложенных обстоятельствах, суд считает необходимым взыскать с ответчика ООО «Ямал-Газ-Провод» задолженность по договору займа исходя из распределения долей в наследственном имуществе – 316 666 рублей 67 копеек в пользу Меркуловой В.А., 633 333 рубля 33 копейки в пользу Гакиева А.Л.

Требования ответчика (истца по встречному иску) о признании договора займа не заключенным, являющиеся взаимоисключающими по отношению к требованиям первоначального иска, суд оставляет без удовлетворения.

Разрешая требования о взыскании неустойки, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Истцами заявлено требование о взыскании неустойки, начисленной на сумму невозвращенного в срок займа, за период с дд.мм.гггг по дату фактического исполнения обязательства.

Условиями п. 3.1 договора предусмотрено начисление штрафных санкций за нарушение сроков возврата займа в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки платежа.

Согласно п. 2.2 договора займа от дд.мм.гггг, возврат суммы займа должен быть произведен в срок не позднее дд.мм.гггг.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойка является способом обеспечения надлежащего исполнения обязательств, о котором стороны договариваются при заключении договора. При этом период взыскания неустойки в каждом случае может зависеть от длительности ненадлежащего исполнения стороной своих обязанностей.

Поскольку ответчиком надлежащим образом не исполнено обязательство по возврату суммы займа и нарушены права займодавца (его наследников), суд признает обоснованным начисление истцами неустойки на основании пункта 3.1 договора.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Из разъяснений, содержащихся в п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» следует, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника.

Из приведенных норм права следует, что наличие ходатайства о снижении размера неустойки, штрафа является обязательным условием применения ст. 333 ГК РФ при взыскании неустойки, в том случае, если должником является коммерческая организация.

Учитывая, что ответчиком, который является юридическим лицом, ходатайство о снижении суммы неустойки на основании статьи 333 ГК РФ в суде не заявлялось, размер предусмотренной договором неустойки составляет 36,5% годовых и является обычным для подобного рода договорных отношений, то есть, доказательства явной несоразмерности неустойки отсутствуют, суд не усматривает оснований для применения статьи 333 ГК РФ. Кроме того, суд обращает внимание и на тот факт, что договор займа является беспроцентным, следовательно, нарушение прав истцов на своевременный возврат заемных денежных средств не может быть компенсировано договорными процентами за пользование суммой займа.

Учитывая, что взыскание неустойки производится по состоянию на дату вынесения решения суда, суд самостоятельно производит расчет неустойки следующим образом: $950\ 000 * 0,1\% * 685 \text{ дней} = 650\ 750 \text{ рублей}$, из которых 2/3 или 433 833 рубля 33 копейки $((650\ 750 \text{ рублей} / 3) * 2)$ подлежат взысканию в пользу Гакиева А.Л., 1/3 или 216 916 рублей 67 копеек $((650\ 750 \text{ рублей} / 3) * 1)$ в пользу Меркуловой В.А.

В соответствии с п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 17 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушения обязательств» по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства. Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства. Таким образом, с ответчика в пользу истцов подлежит взысканию неустойка по день фактического исполнения обязательства включительно, начиная с дд.мм.гггг.

Суд не усматривает оснований для удовлетворения встречных исковых требований ООО «Ямал-Газ-Провод» и в части взыскания убытков в сумме 1 914 122 рубля 52 копейки, под которыми ответчиком понимаются денежные средства, выплаченные Меркуловой В.А., ранее состоявшей в трудовых отношениях с ООО «Ямал-Газ-Провод», в качестве компенсации за неиспользованный отпуск в сумме 1 663 008 рублей 52 копейки и страховые взносы, перечисленные в интересах Меркуловой В.А. в размере 251 114 рублей (расчет, л.д. 104, том 1).

Так, ООО «Ямал-Газ-Провод» обратилось в Одинцовский городской суд Московской области с исковыми требованиями к Меркуловой В.А. о взыскании компенсации (переплаты) за неиспользованный отпуск в сумме 1 663 008 рублей 52 копейки. В свою очередь, Меркулова В.А. обратилась в указанный суд со встречными исковыми требованиями о взыскании невыплаченной заработной платы в размере 549 745 рублей 81

копейка, компенсации за неиспользованный отпуск в размере 79 584 рубля 61 копейка, процентов за просрочку выплаты заработной платы в размере 147 508 рублей 95 копеек, компенсации морального вреда.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от дд.мм.гггг по гражданскому делу <суммы изъяты> искивые требования ООО «Ямал-Газ-Провод» к Меркуловой В.А. о взыскании излишне выплаченной компенсации неиспользованного отпуска, судебных расходов оставлены без удовлетворения. Встречные искивые требования частично удовлетворены, с ООО «Ямал-Газ-Провод» в пользу Меркуловой В.А. взыскана задолженность по заработной плате за период с декабря 2023 года по март 2024 года в размере 549 745 рублей 81 копейка, компенсация за неиспользованный отпуск в размере 79 584 рубля 61 копейка, компенсацию за задержку выплат в размере 147 508 рублей 95 копеек, компенсация морального вреда в размере 30 000 рублей, а всего взыскано 806 839 рублей 37 копеек (л.д. 82-86, том 1).

Указанное решение до настоящего времени проходит процедуру апелляционного обжалования и в законную силу не вступило, в связи с чем, не имеет преюдициального значения при рассмотрении настоящего гражданского дела.

В то же время, встречные искивые требования в указанной части, в нарушение принципа правовой определенности, направлены, по существу, на оспаривание ранее сделанных Одинцовским городским судом Московской области выводов относительно фактических обстоятельств дела и пересмотр ранее состоявшегося по иску ООО «Ямал-Газ-Провод» постановления суда.

Однако, в случае несогласия с решением Одинцовского городского суда Московской области от дд.мм.гггг по гражданскому делу <суммы изъяты>, общество не вправе инициировать аналогичное судебное разбирательство с целью вынесения иного судебного решения, а должно обращаться с соответствующей апелляционной жалобой, что им и было сделано.

Следовательно, оснований для повторного рассмотрения уже рассмотренного другим судом искового заявления к Меркуловой В.А. о взыскании убытков в виде компенсации за неиспользованный отпуск в сумме 1 663 008 рублей 52 копейки и страховых взносов, перечисленных в интересах указанного работника в размере 251 114 рублей, не имеется.

Истец Меркулова В.А. также просит взыскать в свою пользу понесенные ею расходы по оплате услуг адвоката по составлению искового заявления в размере 30 000 рублей.

Согласно ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны понесенные по делу судебные расходы, которые согласно ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ должны быть в разумных пределах.

В связи с рассмотрением дела, согласно представленному заявителем соглашению об оказании юридической помощи от дд.мм.гггг, чеку по операции от дд.мм.гггг на сумму 30 000 рублей, Меркуловой В.А. реально понесены судебные расходы по оплате юридической помощи в виде консультирования и составления искового заявления в суд в указанной сумме.

Из положений ст. ст. 98, 100 Гражданского процессуального кодекса РФ следует, что при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов, на что обращено внимание в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 Постановления).

Из Порядка определения размера (вознаграждения) гонорара при заключении адвокатами Адвокатской палаты Ямало-Ненецкого автономного округа соглашений об оказании юридической помощи, утвержденного решением Совета Адвокатской палаты ЯНАО от дд.мм.гггг следует, что рекомендованная стоимость составления искового заявления для физического лица составляет от 15 000 рублей; стоимость представления интересов в суде первой инстанции в городском (районном) суде от 50 000 рублей.

Учитывая, что настоящее гражданское дело рассматривалось в Новоуренгойском городском суде ЯНАО, суд считает логичным и обоснованным установление соотношения заявленных требований с расценками Ямало-Ненецкого автономного округа.

Кроме того, согласно пункту 15 постановления Пленума от 21.01.2016 № 1 расходы представителя, необходимые для исполнения его обязательства по оказанию юридических услуг, например расходы на ознакомление с материалами дела, на использование сети «Интернет», на мобильную связь, на отправку документов, не подлежат дополнительному возмещению другой стороной спора, поскольку в силу статьи 309.2 ГК РФ такие расходы, по общему правилу, входят в цену оказываемых услуг (часть 1 статья 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статья 110 АПК РФ).

При таких обстоятельствах, с учетом сложившейся в регионе стоимости юридических услуг; подготовку адвокатом одного процессуального документа (л.д. 5-9, том 1), суд находит возможным удовлетворить требование о взыскании судебных расходов частично и взыскать компенсацию на оплату услуг адвоката по составлению иска в размере 15 000 рублей.

Истцами представлен чек по операции от дд.мм.гггг на сумму 28 509 рублей, подтверждающий уплату государственной пошлины за рассмотрение искового заявления.

Поскольку истцами заявлено требование о взыскании неустойки по состоянию на дату фактического исполнения обязательства, цена иска, в которую входит неустойка, на дату вынесения решения суда составила 1 600 750 рублей, следовательно, подлежала уплате государственная пошлина в размере 31 008 рублей, из которых истцом Меркуловой В.А. уплачено 28 509 рублей.

Таким образом, распределению подлежат судебные расходы в размере 15 000 рублей (признанные разумными расходы на оплату услуг адвоката по составлению искового заявления) + 28 509 рублей (расходы на частичную уплату государственной пошлины) = 43 509 рублей.

Учитывая, что первоначальные исковые требования признаны судом обоснованными в полном объеме, с ответчика подлежат взысканию судебные издержки в размере 43 509 рублей.

Недоплаченная госпошлина в размере 2499 рублей (31 008 рублей - 28 509 рублей) подлежит взысканию с ответчика ООО «Ямал-Газ-Провод» непосредственно в доход местного бюджета.

В ходе судебного разбирательства судом назначалась судебная почерковедческая экспертиза, с поручением ее проведения эксперту ООО «Межрегиональное бюро экспертизы и оценки» ФИО2

В соответствии со ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

Согласно ч. 1 ст. 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, предварительно вносятся на счет, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, соответственно Верховному Суду Российской Федерации, кассационному суду общей юрисдикции, апелляционному суду общей юрисдикции, верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду, управлению Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, а также органу, осуществляющему организационное обеспечение деятельности мировых судей, стороной, заявившей соответствующую просьбу.

В соответствии с указанной нормой и определением Новоуренгойского городского суда от 14.08.2025 ООО «Ямал-Газ-Провод» и Меркуловой В.А. организовано внесение в депозит Управления Судебного департамента по ЯНАО в качестве предварительной оплаты экспертизы денежных средств в сумме 30 000 рублей от каждой из сторон (30 000 рублей внесено ООО «Ямал-Газ-Провод» платежным поручением <суммы изъяты> от дд.мм.гггг; 30 000 рублей внесено Меркуловой В.А., что подтверждается чеком по операции от дд.мм.гггг).

С учетом изложенного, денежные средства в размере стоимости судебной экспертизы 40 000 рублей, подлежат перечислению ООО «Межрегиональное бюро экспертизы и оценки» в счет оплаты проведенной экспертизы.

Согласно ч. 4 ст. 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации возврат сторонам неизрасходованных денежных сумм, внесенных ими в счет предстоящих судебных расходов, производится на основании судебного постановления. Порядок возврата сторонам неизрасходованных денежных сумм устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2012 № 1240 утверждено Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации.

Согласно п. 37 указанного Положения возврат сторонам неизрасходованных денежных сумм, внесенных ими в счет предстоящих судебных расходов по гражданскому делу или по административному делу, производится Верховным Судом Российской Федерации, верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным (флотским) военным судом, управлением Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в субъекте Российской Федерации, а также органом, осуществляющим организационное обеспечение деятельности мировых судей, на основании судебного постановления, вынесенного по письменному заявлению.

Как следует из материалов дела, Меркулова В.А. во исполнение вышеприведенных норм права и разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации внесла на счет Управления Судебного департамента в ЯНАО денежные средства в общей сумме 30 000 рублей (50% предполагаемой суммы расходов на проведение экспертизы), в то время как итоговая стоимость судебной экспертизы составила 40 000 рублей.

Учитывая, что первоначальные исковые требования удовлетворены полностью, тогда как встречный иск оставлен без удовлетворения, суд считает необходимым произвести оплату судебной экспертизы из денежных средств, внесенных ответчиком (полностью, в размере 30 000 рублей) и денежных средств, внесенных истцом (частично, в размере 10 000 рублей), что не препятствует в дальнейшем обращению сторон в установленном порядке с заявлением о распределении судебных расходов, в том числе, и в части затрат по оплате судебной экспертизы.

Излишне перечисленные денежные средства в сумме 20 000 рублей (30 000 рублей – 10 000 рублей) подлежат возвращению истцу Меркуловой В.А.

Суд не производит распределение иных понесенных сторонами судебных расходов, за исключением расходов стороны истца на составление искового заявления и уплату государственной пошлины, поскольку такие требования сторонами не заявлялись. При этом, стороны

не лишены возможности заявить соответствующие требования о распределении судебных расходов в дальнейшем, в соответствии с положениями ст. 103.1 ГПК РФ.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск Меркуловой В.А., Гакиева А.Л. к обществу с ограниченной ответственностью «Ямал-Газ-Провод» о взыскании задолженности по договору займа, договорной неустойки удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ямал-Газ-Провод» (ИНН 8904039366) в пользу Гакиева А.Л. (<данные изъяты>) задолженность по договору займа в размере 633 333 рубля 33 копейки, неустойку в размере 433 833 рубля 33 копейки.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ямал-Газ-Провод» (ИНН 8904039366) в пользу Гакиева А.Л. (<данные изъяты>) неустойку из расчета 0,1% от суммы задолженности 633 333 рубля 33 копейки, с дд.мм.гггг до фактического исполнения обязательства.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ямал-Газ-Провод» (ИНН 8904039366) в пользу Меркуловой В.А. (<данные изъяты>) задолженность по договору займа в размере 316 666 рублей 67 копеек, неустойку в размере 216 916 рублей 67 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ямал-Газ-Провод» (ИНН 8904039366) в пользу Меркуловой В.А. (<данные изъяты>) неустойку из расчета 0,1% от суммы задолженности 316 666 рублей 67 копеек, с дд.мм.гггг до фактического исполнения обязательства.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ямал-Газ-Провод» (ИНН 8904039366) в пользу Меркуловой В.А. (<данные изъяты>) судебные расходы в сумме 43 509 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ямал-Газ-Провод» (ИНН 8904039366) в бюджет муниципального образования город Новый Уренгой государственную пошлину в размере 2499 рублей.

Встречное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Ямал-Газ-Провод» к Меркуловой В.А., Гакиеву А.Л. о взыскании убытков, признании договора займа не заключенным оставить без удовлетворения.

Выплатить ООО «Межрегиональное бюро экспертизы и оценки» (ИНН 77274729922) 40 000 рублей в счет оплаты судебной почерковедческой экспертизы по делу <суммы изъяты> (2-102/2026) по иску Меркуловой В.А., Гакиева А.Л. к обществу с ограниченной ответственностью «Ямал-Газ-Провод» о взыскании задолженности по договору займа; встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ямал-Газ-Провод» к Меркуловой В.А., Гакиеву А.Л. о взыскании убытков.

Выплату произвести путем перечисления внесенных ООО «Ямал-Газ-Провод» (ИНН 8904039366) в сумме 30 000 рублей платежным поручением <суммы изъяты> от дд.мм.гггг и внесенных Меркуловой В.А. (<данные изъяты>) в сумме 10 000 рублей, чеком по операции от дд.мм.гггг денежных средств в депозит Управления судебного департамента в Ямало-Ненецком автономном округе по представленным ООО «Межрегиональное бюро экспертизы и оценки» банковским реквизитам.

Возвратить Меркуловой В.А. (<данные изъяты>) денежные средства в сумме 20 000 рублей, излишне внесенные ею на счет Управления Судебного департамента в ЯНАО (чек по операции от дд.мм.гггг).

Исполнение решения в части перечисления оплаты за проведение судебной экспертизы на счет экспертного учреждения и в части возвращения излишне внесенных Меркуловой В.А. денежных средств возложить на Управление судебного департамента в Ямало-Ненецком автономном округе.

Решение может быть обжаловано в Суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Новоуренгойский городской суд ЯНАО.

Судья

Зырянова Ж.Л.