



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**  
295000, Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11

<http://www.crimea.arbitr.ru>

E-mail: info@crimea.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации**

**РЕШЕНИЕ**

**город Симферополь**

**21 мая 2024 года**

**Дело № А83-15765/2021**

Резолютивная часть решения оглашена 14 мая 2024 г.

Полный текст решения изготовлен 21 мая 2024 г.

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Белоус М.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Коротковой Я.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по иску Синякова Ивана Николаевича к ответчику ООО «Крымская национальная мемориальная компания» о признании ничтожными решений собрания участников общества от 11.11.2019 и 20.03.2020 третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора МИФНС №9 России по РК, ООО «Прогресс Проект»

в отсутствие участников процесса

**УСТАНОВИЛ:**

28.07.2021 Синяков И.Н. обратился в Арбитражный суд Республики Крым с иском к ООО «Крымская национальная мемориальная компания» о признании ничтожными решений собрания участников общества от 11.11.2019 и 20.03.2020. Определением от 04.08.2021 возбуждено производство по делу и назначено предварительное судебное заседание.

Определением от 26.10.2021 суд, завершил предварительное судебное заседание, назначив дело в судебное разбирательство.

Определением от 26.10.2021 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечена МИФНС № 9 России по РК.

26.10.21 г. ответчиком ООО «КНМК» поступил отзыв, требования не признаны, указывая, что истцом не доказано невозможность участия в собрании. Факт подписи Синякова И.Н. на протоколе подтверждается экспертным исследованием ООО «НПЦ «Экспертные исследования».

Ответчиком также заявлены ходатайства о применении срока давности для оспаривания протокола, предусмотренный ч. 1 ст. 43 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

07.12.21 г. МИФНС № 9 по Республике Крым поступил отзыв, в котором указывается, что пакет документов в регистрирующий орган были представлены 13.11.2019 г. и 31.03.2020 г. через Ремез Валерия Михайловича.

Определением суда от 27.10.2022 по делу назначена судебная почерковедческая и техническая экспертиза документов, приостановлено производство по делу.

17.01.2023 поступило сообщение эксперта о невозможности дать заключение № 3315,03316/3-3 от 13.03.2023.

Определением суда от 24.03.2023 производство по делу № А83-15765/2021 возобновлено, назначено судебное заседание 01.06.2023 от истца поступило ходатайство о назначении комплексной судебной экспертизы, которое определением суда от 07.08.2023 назначена комплексная судебная почерковедческая и техническая экспертиза документов, проведение которой поручено эксперту ООО «Межрегиональное бюро экспертизы и оценки» Инаури Алексею Акакиевичу. Производство по делу приостановлено.

Определением суда от 03.11.2023 производство по делу возобновлено, назначено судебное заседание. 03.04.2024 от эксперта поступили пояснения.

Рассмотрев материалы дела, дополнительно представленные документы, суд установил.

ООО «Крымская национальная мемориальная компания» зарегистрирована в ЕГРЮЛ 23.09.2015 г., участниками которого на момент обращения в суд с заявлением являлись: Синяков Иван Николаевич с размером долей 50 %, ООО «Национальная мемориальная компания» с размером долей 50 %.

Генеральным директором ООО «Крымская НМК» с 23 мая 2015 года являлся Ремез Михаил Иванович.

Как следует из Протокола № 1/2019 от 11.11.2019 г. на собрании принимали участие Синяков Иван Николаевич с размером доли 50 %, ООО «ПМК» в лице генерального директора Ремез М.И. 50 %. Повестка дня: 1.Избрание председательствующего и секретаря внеочередного собрания участников и возложение обязанности по подсчету голосов. 2.Прекращение полномочий генерального директора Общества. 3.Назначение генерального директора Общества. 4.Государственная регистрация изменений. 5.Определение способа подтверждения состава присутствующих участников Общества и принятых решений по всем вопросам повестки дня.

В соответствии с Протоколом от 11.11.19 г. участниками были приняты решения о прекращении полномочий действующего генерального директора Общества Ремез Михаила Ивановича. Назначение на должность генерального директора Общества Ремез Валерию Михайловну, а также возложения полномочий по внесению сведений об изменениях на единоличный исполнительный орган Общества.

20.03.2020 г. на внеочередном собрании участников были приняты решения об изменении местонахождения Общества на 295000, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Долгоруковская, 33/34/2 кв.34. Внесены изменения в учредительные документы Общества, утвержден устав в новой редакции. Возложение обязанностей по внесению изменений сведений о государственной регистрации возложено на единоличный исполнительный орган Общества.

Истец заявил требования об оспаривании указанных протоколов ООО «Крымская национальная мемориальная компания» в силу ничтожности.

Обосновывая свои требования тем, что 01 июля 2021 года в 21 арбитражном апелляционном суде представитель Синякова Ивана Николаевича ознакомился и снял копии с материалов дела А83-13406/2020. В материалах указанного дела находится копия регистрационного дела ООО «Крымская НМК», которое было заверено и представлено в материалы дела А83-13406/2020 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 9 по Республике Крым.

В материалах регистрационного дела ООО «Крымская НМК» находятся протокол внеочередного общего собрания участников ООО «Крымская НМК» от 11.11.2019 №1/2019 (об увольнении генерального директора Ремез М.И. и назначении генеральным директором Ремез В.М.) и протокол внеочередного общего собрания участников ООО «Крымская НМК» от 20.03.2020 № 1/2020 (об изменении места нахождения общества и утверждении его устава в новой редакции). После ознакомления с указанными протоколами Синякову Ивану Николаевичу стало понятно, что они являются сфальсифицированными, а значит ООО «Крымская НМК» руководит неуполномоченное лицо, а новая редакция устава ООО «Крымская НМК» ничтожна.

Истец Синяков И.Н. указывал, что не принимал участие 11 ноября 2019 во внеочередном общем собрании участников ООО «Крымская НМК», а протокол №1/2019 от 11 ноября 2019 содержит недостоверные данные о факте присутствия и голосования Синяковым И.Н. на внеочередном общем собрании участников общества и соответственно, не подписывал указанный протокол. Подписи Синякова И.Н. в протоколе №1/2019 от 11 ноября 2019 подделаны.

Также Синяков И.Н. указывал, что не подписывал и не принимал участие в собрании о внесении изменений в уставные документы Общества 20.03.2020 г., соответственно не подписывал протокол.

Истец указывал, что в нарушение устава и Федерального Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» Синяков И.Н. не был уведомлен заказными письмами от генерального директора ООО «Крымская НМК» о проведении 11 ноября 2019 года и 20 марта 2020 г. внеочередных общих собраний участников ООО «Крымская НМК».

В процессе рассмотрения дела, судом определением от 20.10.22 г. назначена судебная почерковедческая и техническая экспертиза, проведение которой поручено ФБУ «Крымская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации».

17.03.23 г. поступило сообщение из ФБУ «Крымской ЛСЭ Минюста России» о невозможности дать заключение по поставленным вопросам в связи с непригодностью объектов и отсутствием объектов исследования.

Определением от 07.08.23 г. удовлетворено ходатайство истца о назначении комплексной судебной почерковедческой и технической экспертизы документов.

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

- выполнены ли подписи от имени Синякова Ивана Николаевича в копии протокола внеочередного общего собрания участников ООО «Крымская НМК» от 11.11.2019 путем монтажа, в том числе с помощью компьютерной или копировально-множительной техники?

- выполнены ли подписи от имени Синякова Ивана Николаевича в протоколе внеочередного общего собрания участников ООО «Крымская НМК» от 11.11.2019 самим Синяковым Иваном Николаевичем или иным лицом?

- выполнены ли подписи от имени Синякова Ивана Николаевича в копии протокола внеочередного общего собрания участников ООО «Крымская НМК» от 20.03.2020 путем монтажа, в том числе с помощью компьютерной или копировально-множительной техники?

- выполнены ли подписи от имени Синякова Ивана Николаевича в протоколе внеочередного общего собрания участников ООО «Крымская НМК» от 20.03.2020 самим Синяковым Иваном Николаевичем или иным лицом?

31.10.23 г. поступило заключение эксперта № 24Э-09/2023, согласно выводов которой экспертом на вопросы 1-4 подписи от имени Синякова И.Н., изображения которых расположены в графах: «Председательствующий», «Участник» копий протокола № 1/2019 внеочередного общего собрания участников от 11.11.2019 г. и протокола №

1/2020 внеочередного общего собрания участников от 20.03.2020 г. идентичны между собой и могли быть получены с одних оригиналов – носителей (копий оригиналов) с использованием копировально-множительной техники, при использовании которой признаки монтажа не проявились.

Подписи от имени Синякова И.Н., изображения которых расположены в графах: «Председательствующий», «Участник» копий протокола № 1/2019 и протокола № 1/2020 внеочередного общего собрания участников от 20.03.2020 г. идентичны между собой и могли быть получены с одних оригиналов – носителей (копий оригиналов) с использованием копировально-множительной техники, при использовании которой признаки монтажа не проявились.

Подписи от имени Синякова И.Н., изображения которых расположены в графах «Председательствующий», «Участник» копий протокола № 1/2019 и протокола № 1/2020 внеочередного общего собрания участников от 20.03.2020 г., вероятно выполнены самим Синяковым И.Н.

Ответить на вопросы №№ 2, 4 в категоричной форме не представилось возможным, по причинам, указанным в исследовательской части заключения (см. стр. 9).

Как следует из стр. 9 оценкой результатов сравнительного исследования установлено, что выявленные совпадающие признаки о своем объеме, значимости и при наличии различий образуют совокупность лишь близкую к индивидуальной и достаточной только для вероятного вывода о выполнении исследуемых подписей групп № № 1-2 самим Синяковым И.Н.

Ответить на вопросы №№ 2-4 в категоричной форме не представилось возможным из за малого объема почерковой информации, содержащейся в предоставленных подписях, а также недостаточного количества предоставленного сравнительного материала (свободных образцов подписи Синякова И.Н.), что не позволило выявить совпадающие признаки в большом объеме и проследить устойчивость признаков подписного почерка Синякова И.Н.

По ходатайству истца был допрошен судебный эксперт, который в письменном виде ответил на вопросы, представив пояснения 02.04.24 г.

Из пояснений следует, что на вопрос: 1. «Правильно ли полагать из выводов эксперта, что в силу такого качественного устойчивого показателя почерка как вариационность факт идентичности изображения подписей Синякова И.Н. в копии протокола общего собрания общества ООО «Крымская НМК» от 11.11.2019 и копии протокола от 20.03.2020 однозначно указывает, что при их составлении (изготовлении) в части проставления подписи Синякова И.Н. был использован монтаж, то есть в указанные

протоколы вставлены изображения подписи Синякова И.Н., взятой (скопированной) из иного документа, который был в действительности подписан Синяковым И.Н., но технологию монтажа, которая использовалась, установить невозможно по причине отсутствия оригиналов протоколов?», был дан ответ: результаты сравнительного исследования позволили сделать вывод о том, что подписи от имени Синякова И.Н., изображения которых расположены в графах: «Председательствующий», «Участник» копий протокола № 1/2019 внеочередного общего собрания участников от 11.11.2019 и протокола № 1/2020 внеочередного общего собрания участников от 20.03.2020, идентичны между собой и могли быть получены с одних оригиналов-носителей (копий оригиналов) с использованием копировальномультипликативной техники, при использовании которой признаки монтажа не проявились. Ввиду того, что какие-либо признаки монтажа не проявились, категорическое утверждение о наличии монтажа не допускается. Однако полное совпадение подписей указывает на данный факт.

По вопросу № 2: «правильно ли полагать, что эксперту при проведении исследования в качестве объекта исследования по вопросам 2 и 4, не были предоставлены оригинал протокола общего собрания ООО «Крымская НМК» от 11.11.2019 и оригинал протокола от 20.03.2020?». Экспертом был дан четкий ответ, что оригиналы протоколов в предоставленных материалах отсутствовали.

Соответственно, в силу [статьи 64](#) АПК РФ заключение эксперта относится к числу доказательств по делу, которое подлежит оценке судом в соответствии со [статьей 71](#) АПК РФ в совокупности с другими доказательствами по делу.

При этом арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что экспертом не был четко дан ответ о применении монтажа. При этом, из выводов судебного эксперта усматривается, что подписи от имени Синякова И.Н., изображения которых расположены в графах «Председательствующий», «Участник» копий протокола № 1/2019 и протокола № 1/2020 внеочередного общего собрания участников от 20.03.2020 г., вероятно выполнены самим Синяковым И.Н.

В качестве одного из доказательств подписания спорных протоколов также свидетельствует и заключение специалиста № 3-20/10/2021 от 20.10.21 г., в соответствии с которым подписи от имени Синякова Ивана Николаевича в светоконии Протокола № 1/2019 внеочередного общего собрания участников от 11.11.2019 г. ООО «Крымская

национальная мемориальная компания» выполнены самым Синяковым Иванов Николаевичем, а не иным лицом.

Тем самым доводы истца о фальсификации протоколов не нашли своего подтверждения в процессе рассмотрения требований Синякова И.Н. Соответственно, истец, в силу ст. 65 АПК РФ, не доказал требований о ничтожности протоколов от 11.11.19 г. от 20.03.2020 г.

В совокупности представленные доказательства свидетельствуют о том, что истец принимал участие на собрании 11.11.2019 г., 20.03.2020 г., реализовывал свои права как участник Общества.

Абзацем 5 п. 22 Постановления Пленума Верховного суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.1999 г. № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» указывается, что если решение общего собрания участников общества обжалуется по мотивам нарушения установленного [Законом](#) порядка созыва собрания (несвоевременного направления информации участникам, нарушения порядка и сроков формирования повестки дня собрания и т.п.), следует учитывать, что такое собрание может быть признано правомочным, если в нем участвовали все участники общества (пункт 5 [статьи 36](#) Закона).

В соответствии с п. 5 ст. 36 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в случае нарушения установленного настоящей статьей порядка созыва общего собрания участников общества такое общее собрание признается правомочным, если в нем участвуют все участники общества.

Поскольку истец принимал участие, голосовал, в связи с чем, суд не усматривает оснований для удовлетворения требований истца.

При этом, суд также учитывает, что оспариваемые протоколы явились основанием для внесения сведений в ЕГРЮЛ регистрирующим органом, который, в силу ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», не усмотрел оснований для отказа в регистрации изменений на основании протоколов от 11.11.2019 г., от 20.03.2020 г.

Подлежит удовлетворению ходатайство ответчика о применении срока исковой давности для оспаривания протоколов.

Внесение сведений в ЕГРЮЛ об изменении руководителя, адресе регистрации Общества носят публичный общедоступный характер.

Тем самым, Синяков И.Н., будучи участником Общества, проявив должную осмотрительность и добросовестность, самостоятельно вправе был узнать об изменениях из общедоступных источников.

Также согласно пункту 1 статьи 8 Закона №14-ФЗ участник общества имеет право получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами, а также иной документацией в установленном его учредительными документами порядке.

Положения статей 8, 34 и 48 Закона №14-ФЗ предполагают активную позицию участника общества, который должен проявлять интерес к деятельности последнего, действовать с должной степенью заботливости и осмотрительности в осуществлении своих прав, предусмотренных законодательством, в том числе участвовать в управлении делами общества, проведении общего собрания, ознакомлении со всей документацией общества.

Небрежное отношение участников к осуществлению своих прав, отсутствие осмотрительности и заботливости при их осуществлении влечет негативные последствия для участников и свидетельствует о недобросовестном поведении, которое в силу ст. 10 ГК РФ не подлежит судебной защите.

Истец является участником ООО «Крымская национальная мемориальная компания» с размером доли 50 процентов.

Поскольку реализация участником общества своего права на управление делами общества непосредственно связана с участием в годовых общих собраниях, которые в силу [статьи 34](#) Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» должны проводиться ежегодно, истец, полагаящий себя участником общества, при надлежащем исполнении своих обязательств как участника общества, с учетом должной степени разумности и осмотрительности, должен был узнать о возможном нарушении своих прав еще при проведении такого собрания по итогам 2019 года и 2020 года, соответственно. Однако о нарушении своих прав также не заявлял.

Истец обратился в суд с иском 27.07.2021 г., соответственно двухмесячный срок для оспаривания решений, принятых и оформленных протоколами 11.11.2019 г., 20.03.2020 г. пропущен.

Представленные истцом табель учета рабочего времени и справка с места работы не опровергает волеизъявление Синякова И.Н. о принятых решениях на собраниях от 11.11.2019 г., от 20.03.2020 г. В силу ст. 65 АПК РФ, истцом не доказаны обстоятельства, подтверждающие исковые требования, в том числе выводами судебной экспертизы.

Заключение специалиста, представленное истцом не может быть поставлено в противовес проведенной судебной экспертизы, с предупреждением эксперта об уголовной ответственности. При этом, истец необоснованно из контекста экспертизы берет выводы, которые трактует по иному.

Как следует из протокола № 1 от 10.11.2023 г. участниками ООО «НМК» и ООО «Прогресс Проект» доверительный управляющий участника Синякова И.Н. приняты решения о прекращении полномочий Ремез В.М. и избрании нового генерального директора, об изменении места нахождения и адреса юридического Общества, об утверждении устава Общества в новой редакции и иные вопросы, отнесенные к компетенции общего собрания.

На основании данного протокола были внесены сведения в ЕГРЮЛ, тем самым в настоящий момент отсутствует нарушенное, по мнению истца право.

В соответствии со статьей 1 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее — АПК РФ), правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности осуществляется арбитражными судами в Российской Федерации, образованными в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом, путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами, по правилам, установленным законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах.

Согласно пункту 1 статьи 4 АПК РФ, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Судопроизводство в арбитражном суде возможно только в случае спора. На сегодняшний день, решения общих собраний от 11.11.2019 г. от 20.03.20 г, которые истец считал нарушающим его права, является не актуальными, не действующими.

В данном случае суд применяет положения доктрины эстоппель (estoppel), ограничивающей возражения со стороны заявителя в ущерб противоположной стороне во избежание злоупотреблений процессуальными правами, которая обеспечивает понуждение к соблюдению закрепленного в гражданском законодательстве принципа добросовестности выполнения обязательств и выступает санкцией за его нарушение вследствие противоправного, непоследовательного поведения субъекта правоотношения.

Согласно ст. 110 АПК РФ, государственную пошлину в сумме 12 000 руб. за два неимущественных требования, а также 3000 руб. за подачу заявления о принятии обеспечительных мер, расходы по экспертизе 50 000 руб. суд ввиду отказа в удовлетворении исковых требований относит на истца.

На депозитный счет суда платежными поручениями №161 от 02.03.22 г. на сумму 35 000 руб., № 203346 от 14.03.22 г. на сумму 30 000 руб., № 4428 от 17.10.22 г. на сумму 26 763 руб. перечислены денежные средства.

Вместе с тем, 30 000 руб., внесенные на депозитный счет суда платежным поручением № 203346 от 14.03.22 г. на сумму 30 000 руб., а также 20 000 руб., внесенные платежным поручением № 4428 от 17.10.22 г. на сумму 26 763 руб., перечислены ООО «Межрегиональное бюро экспертизы и оценки». Остаток денежных средств в размере 35 000 руб., внесенные платежным поручением №161 от 02.03.22 г. на сумму 35 000 руб., подлежат возврату плательщику – ООО «Крымская национальная мемориальная компания», а остаток денежных средств в размере 6 763 руб., внесенные платежным поручением № 4428 от 17.10.22 г. на сумму 26 763 руб., подлежат возврату Синякову Ивану Николаевичу (плательщик: Немеш С.Н. по доверенности за Синякова И.Н.).

Суд полагает необходимым разъяснить, что для перечисления денежных средств с депозитного счета суда, необходимо обратиться с соответствующим заявлением, в котором со ссылкой на данное решение суда указать актуальные реквизиты счета, на который необходимо произвести выплату.

Согласно части 2 статьи 176 АПК РФ в судебном заседании объявлена только резолютивная часть принятого решения.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

1. В удовлетворении исковых требований – отказать.
2. Возвратить ООО «Крымская национальная мемориальная компания» с депозитного счета Арбитражного суда Республики Крым денежные средства в размере 35 000 руб., внесенные платежным поручением №161 от 02.03.22 г. на сумму 35 000 руб.
3. Возвратить Синякову Ивану Николаевичу с депозитного счета Арбитражного суда Республики Крым денежные средства в размере 6 763 руб., внесенные платежным поручением № 4428 от 17.10.22 г. на сумму 26 763 руб. (плательщик: Немеш С.Н. по доверенности за Синякова И.Н.).

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Центрального округа (248001, г. Калуга, ул. Кирова, дом 4) в течение

двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объеме) постановления судом апелляционной инстанции.

**Судья**

**М.А. Белоус**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 14.12.2023 11:08:00  
Кому выдана Белоус Марина Александровна