



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
25 декабря 2023 года

Дело №А41-9855/23

Резолютивная часть решения объявлена 12 декабря 2023
Полный текст решения изготовлен 25 декабря 2023

Арбитражный суд Московской области в составе: председательствующий судья А.О. Уваров, при ведении протокола судебного заседания Чурсиной С.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО "КОНСТРУКЦИЯ" (142701, Московская область, Видное город, Дыдылдино деревня, Лесная ул, дом 211, ИНН 5003141471, ОГРН 1205000088314)

к ООО "УК СТРОЙПРАКТИК" (107564, город Москва, Краснобогатырская улица, дом 38, строение 2, эт 3 пом 9 ком 2, ИНН 7718993855, ОГРН 1147746923895)

встреченного иска ООО "УК СТРОЙПРАКТИК"
к ООО "КОНСТРУКЦИЯ"

о взыскании задолженности за ЖКУ,

при участии в судебном заседании: представителей сторон согласно протоколу,

У С Т А Н О В И Л :

ООО "КОНСТРУКЦИЯ" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО "УК СТРОЙПРАКТИК" с требованием о взыскании задолженности по Договору об оказании услуг по сокращению задолженности граждан по оплате жилых помещений и коммунальных услуг от 04.06.2021 в размере 200 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 22 575,34 руб. за период с 01.12.2021 г. по 31.12.2022 г., расходов по оплате юридических услуг в размере 20 000 руб.

ООО "УК СТРОЙПРАКТИК" в рамках настоящего дела обратилось со встречным иском к ООО "КОНСТРУКЦИЯ" о взыскании 1 095 785, 41 рублей – суммы неотработанного аванса по договору от 04.06.2021 г. об оказании

услуг по сокращению задолженности граждан по оплате жилых помещений и коммунальных услуг.

В судебном заседании представитель истца искивые требований поддержал, против удовлетворения встречного иска возражал.

Представитель ответчика против удовлетворения первоначальных требований возражал, настаивал на удовлетворении встречного иска.

Исследовав материалы дела, суд исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, между ООО «Конструкция» (в дальнейшем - Истец, Исполнитель) и ООО «УК СТРОЙПРАКТИК» (в дальнейшем - Ответчик, Заказчик) заключен Договор об оказании услуг по сокращению задолженности граждан по оплате жилых помещений и коммунальных услуг от 04.06.2021 г., в дальнейшем - Договор.

В соответствии с условиями Договора с целью повышения финансовой дисциплины граждан (Должников) и сокращения задолженности по жилищно-коммунальным платежам Исполнитель проводит комплекс организационных, технических и иных работ в объемах и на условиях, изложенных в настоящем Договоре. Заказчик оплачивает Исполнителю эти работы согласно условиям настоящего Договора и Приложения № 1 к нему (п. 1.1. Договора).

Согласно п. 2.1.3. Договора Исполнитель не реже одного раза в месяц предоставляет Заказчику отчет Исполнителя о ходе выполнения поручения по форме приложения № 3 к настоящему Договору, в указанных отчетах Исполнитель уведомляет Заказчика о совершенных в отношении Должника действиях.

Заказчик согласно п. 2.3.4. Договора обязан рассматривать отчет Исполнителя в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента его получения и уведомить о согласовании отчета либо предоставить возражения в письменном виде до окончания указанного срока.

В случае отсутствия возражений и указаний со стороны Заказчика, предусмотренных п. 2.3.4. настоящего Договора, в установленный срок, отчет Исполнителя считается принятым Заказчиком (п. 2.3.5 Договора).

При этом согласно п. 5.2. Договора не позднее 25-го числа месяца, следующего за отчетным, Сторонами составляется акт приемки-сдачи работ по снижению задолженности, в котором отражаются финансовые результаты работы за истекший период.

Согласно п. 5.1. Договора не позднее 30-го числа каждого месяца, следующего за отчетным, при наличии акта сдачи-приемки работ, оформленного и подписанного Сторонами в установленном порядке, и на основании выписанных Исполнителем счетов и счетов-фактур, Заказчик перечисляет Исполнителю в качестве оплаты выполненных работ

При задолженности от 20000 до 80000 тысяч рублей 10% (десять процентов) от суммы, определенной Заказчиком в порядке и на условиях, предусмотренных п. 1.4. (п. 1.4.1. и п. 1.4.2.), сокращения задолженности Должников за прошедший месяц.

При задолженности свыше 80000 тысяч рублей составляет 15% (пятнадцать процентов) от суммы, определенной Заказчиком в порядке и на условиях, предусмотренных п. 1.4. (п. 1.4.1. и п. 1.4.2.), сокращения задолженности Должников за прошедший месяц.

Сумма оплаты Заказчиком Исполнителю по настоящему Договору включает в себя налог на добавленную стоимость (НДС) в установленном законом порядке и размерах. Суммы сокращения задолженности, полученные Заказчиком в результате перерасчета, взаимозачета или погашения из бюджета, поступившие из Службы судебных приставов при наличии соответствующих документов, а также полученные Заказчиком от Должников в оплату их задолженности при совершении Должниками сделок со своей недвижимостью в оплату выполненных работ не включаются.

В ходе исполнения обязательств по Договору Истцом были выполнены, а Ответчиком приняты работы на общую сумму 2 825 021,86 руб., что подтверждается подписанными между Исполнителем и Заказчиком без замечаний по объему и качеству Актами:

- № 46 от 05.07.2021г. на сумму 363 285,31 руб.,
- № 60 от 31.07.2021г. на сумму 400 000,00 руб.,
- №62 от 31.07.2021г. на сумму 421 857,41руб.,
- № 72 от 31.08.2021г. на сумму 344 093,73 руб.,
- № 80 от 29.09.2021г. на сумму 200 000,00 руб.,
- № 122 от 01.10.2021г. на сумму 795 785,41 руб.
- № 121 от 09.11.2021г. на сумму 300 000,00 руб.

Таким образом, в срок не позднее 30.11.2021г. включительно Ответчик обязан был произвести оплату выполненных Истцом работ по Договору.

При этом в нарушение условий п. 5.1. Договора Должник оплату в установленный Договором срок в полном объеме не осуществил. Должником в адрес Исполнителя произведена частичная оплаты в общей сумме 2 625 021,86 руб.

В результате чего у Заказчика перед Исполнителем образовалась задолженность в размере 200 000 рублей 00 копеек, в том числе НДС 20%.

Поскольку в досудебном порядке спор урегулировать не удалось, истец обратился в суд с настоящими требованиями.

В соответствии с п. 1 и п. 4 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Пунктом 43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" даны разъяснения о том, что при толковании условий договора в силу абзаца первого статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование).

Отношения, связанные с возмездным оказанием услуг, регулируются [главой 39](#) Гражданского Кодекса Российской Федерации ([ст. ст. 779 - 783](#) ГК РФ).

Согласно [п. 1 ст. 779](#) ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с [п. 1 ст. 781](#) ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу [статьи 783](#) ГК РФ к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит [статьям 779 - 782](#) настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг, применяются общие положения о подряде ([статьи 702 - 729](#)) и положения о бытовом подряде ([статьи 730 - 739](#)).

[Статья 711](#) ГК РФ предусматривает, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 720](#) ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными ([пункт 4 статьи 753](#) ГК РФ).

В ходе исполнения обязательств по Договору Истцом были выполнены, а Ответчиком приняты работы на общую сумму 2 825 021,86 руб., что подтверждается подписанными между Исполнителем и Заказчиком без замечаний по объему и качеству Актами:

- № 46 от 05.07.2021г. на сумму 363 285,31 руб.,
- № 60 от 31.07.2021г. на сумму 400 000,00 руб.,
- №62 от 31.07.2021г. на сумму 421 857,41руб.,
- № 72 от 31.08.2021г. на сумму 344 093,73 руб.,
- № 80 от 29.09.2021г. на сумму 200 000,00 руб.,
- № 122 от 01.10.2021г. на сумму 795 785,41 руб.
- № 121 от 09.11.2021г. на сумму 300 000,00 руб.

Таким образом, в срок не позднее 30.11.2021г. включительно Ответчик обязан был произвести оплату выполненных Истцом работ по Договору.

При этом в нарушение условий п. 5.1. Договора Должник оплату в установленный Договором срок в полном объеме не осуществил. Должником в адрес Исполнителя произведена частичная оплаты в общей сумме 2 625 021,86 руб.

В результате чего у Заказчика перед Исполнителем образовалась задолженность в размере 200 000 рублей 00 копеек, неоплаченных по акту № 80 от 29.09.2021г.

Поскольку иное не установлено ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством (подпункт 3 статьи 1103 ГК РФ).

В соответствии с нормами ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

При этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (пункт 2 статьи 9 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В рамках заявления о фальсификации актов № 80 от 29.09.2021 г., № 121 от 09.11.2021 г., № 122 от 01.10.2021 г., представленных истом в копиях, ответчик просил проверить наличие признаков монтажа подписи и печати.

С учетом мнения сторон и при наличии оригинала акта №80 от 29.09.2021, судом назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено эксперту ООО "Межрегиональное бюро экспертизы и оценки" Инаури Алексею Акакиевичу по вопросам:

1) Установить способ выполнения на акте № 80 от 29.09.2021 г. подписи генерального директора ООО "УК СТРОЙПРАКТИК" и печати ООО "УК СТРОЙПРАКТИК"?

2) Имеются ли на указанном документе признаки монтажа, технической подделки?

По результатам проведения экспертизы в материалы дела представлено заключение эксперта N 23Э-10/2023 от 12.10.2023, согласно выводам которого, эксперт Инаури А.А., предупрежденный судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, пришел к следующему.

По вопросу 1. Подпись, расположенная в графе «Заказчик» акта № 80 от 29.09.2021, выполнена пишущим узлом роллерного типа пастой синего цвета для шариковых ручек.

Оттиск печати «УК СТРОИПРАКТИК», расположенный в графе «Заказчик» акта № 80 от 29.09.2021, нанесен удостоверительной печатной формой (рельефным клише).

По вопросу 2. Признаков монтажа в акте № 80 от 29.09.2021 не имеется.

Признаков технической подделки при выполнении подписей и оттисков печатей в акте № 80 от 29.09.2021 не имеется.

Правовые основы проведения судебных экспертиз в арбитражном процессе регулируются положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (далее - Закон N 73-ФЗ).

В соответствии с частью 2 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в заключении эксперта должны быть отражены, в том числе:

- содержание и результаты исследований с указанием примененных методов;
- оценка результатов исследований, выводы по поставленным вопросам и их обоснование;
- иные сведения в соответствии с федеральным законом.

В соответствии со статьей 8 Закона N 73-ФЗ эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.

В соответствии со ст. 86 АПК РФ и ст. 25 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" от 31.05.2001 N 73-ФЗ, на основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его.

Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Требования к содержанию заключения эксперта установлены статьей 25 Закона N 73-ФЗ, согласно которой в заключении эксперта должны быть отражены, в том числе:

- содержание и результаты исследований с указанием примененных методов;

- оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

С учетом требований изложенных выше норм права надлежащим образом выполненное экспертное заключение должно содержать подробное описание проведенных исследований, сделанные в результате этих исследований выводы и ответы на поставленные арбитражным судом вопросы.

Судом установлено, что экспертное заключение соответствует указанным выше нормам. У суда отсутствуют основания сомневаться в достоверности и объективности выводов эксперта.

Само по себе несогласие ответчика с результатами экспертизы не может свидетельствовать о недостоверности сделанных экспертом выводов и о необходимости проведения комплексной судебной экспертизы.

Наличий противоречий в выводах эксперта судом не установлено.

Таким образом, факт оказания услуг подтверждается материалами дела. Каких-либо возражений по качеству оказанных услуг ответчиком заявлено не было. Требования в части взыскания суммы основного долга подлежат удовлетворению.

Встречные иски требования удовлетворению не подлежат, поскольку в материалах дела имеются доказательства оказания услуг.

Также истец предъявил требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 22 575,34 руб. за период с 01.12.2021 г. по 31.12.2022.

Согласно [пункту 1 статьи 395](#) ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку материалами дела подтвержден факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате оказанных услуг, требование истца о взыскании процентов является обоснованным.

При этом [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 N 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" с 01.04.2022 на территории Российской Федерации сроком на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей (за исключением лиц, указанных в [пункте 2](#) данного Постановления).

На основании [п. 7](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 N 44 "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами ([статья 395](#) ГК РФ), неустойка ([статья 330](#) ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора ([статья 75](#)

Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие ([подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1](#), [абзац 10 пункта 1 статьи 63](#) Закона о банкротстве).

Из анализа вышеприведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что в период действия моратория (с 01.04.2022 до 01.10.2022) на требования, возникшие до введения моратория, финансовые санкции не начисляются.

С учетом изложенного, судом произведен перерасчет процентов за пользование чужими денежными средствами, которые по расчету суда составили 8 295, 90 руб.

В целях защиты своих интересов по настоящему спору Истцом было заключено Дополнительное соглашение № 8 от 10 ноября 2022г. к Соглашению об оказании юридической помощи № 64 от 15 марта 2021 г. с адвокатом Седых Е.В., на основании которого Истцом были понесены расходы в размере 20 000,00 руб., что подтверждается Соглашением об оказании юридической помощи № 64 от 15 марта 2021 г., Дополнительным соглашением № 8 от 10 ноября 2022г. к нему, счетом № 595 от 23 декабря 2022г., платежным поручением № 235 от 29 декабря 2022г., отчетом адвоката № 657 от 31 января 2023 г.

Материалами дела подтверждается, что понесенные истцом расходы на оплату юридических услуг непосредственно связаны с защитой прав и законных интересов истца по настоящему делу и фактически им понесены.

Частью 1 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 13 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 1 от 21.01.16 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги.

Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" - при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела в подтверждение факта несения и размера судебных расходов доказательства, учитывая конкретные обстоятельства рассматриваемого дела, характер спора, приходит к выводу, что сумма расходов на оплату услуг представителя, с учетом

пропорциональности удовлетворенных требований, в размере 18 716, 89 руб. является разумной.

Руководствуясь статьями ст. 110,167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ООО "УК СТРОЙПРАКТИК" (ИНН 7718993855, ОГРН 1147746923895) в пользу ООО "КОНСТРУКЦИЯ" (ИНН 5003141471, ОГРН 1205000088314) 200 000 рублей основного долга, 8 295, 9 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, 18 716, 89 рублей расходов по оплате юридических услуг, 6 911 рублей расходов по оплате государственной пошлине.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Судья

А.О. Уваров