



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва

28 октября 2024 года

Дело №А41-26801/23

Резолютивная часть объявлена 23 октября 2024 года.

Полный текст решения изготовлен 28 октября 2024 года.

Судья Арбитражного суда Московской области Р.С. Солдатов ,
при ведении протокола помощником судьи Т.В. Забелиной

рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А41-26801/23

по исковому заявлению

ООО "МОНТАЖ СТРОЙ" (ИНН 3849067498) к ООО "САДОС" (ИНН 7725575633, ОГРН 1067746790583) о взыскании задолженности по договору подряда в размере 2 119 071, 21 руб., расходов по оплате госпошлины в размере 33 595, 00 руб.

При участии в судебном заседании:

от истца: Цветков Д.С. по доверенности б/н от 23.05.2024г., диплом

от ответчика: Пименова АА.И. по доверенности №220 от 26.07.2024г., диплом

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

ООО "МОНТАЖ СТРОЙ" (далее – истец,) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением (с учетом заявления об уточнении исковых требований заявленного в соответствии с ч.1 ст. 49 АПК РФ и принятого судом к своему производству) о взыскании с ООО "САДОС" (далее – ответчик) задолженности по договору подряда в размере 2 119 071, 21 руб., процентов за период с 25.12.2021 по 26.08.2024 в размере 529 543,87 руб., расходов по оплате госпошлины в размере 33 595, 00 руб.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика полагал правомерным в удовлетворении иска отказать, по основаниям, изложенным в отзыве.

Исследовав в полном объеме все представленные в материалы дела письменные доказательства, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

01 октября 2021 г. Между ООО «МонтажСтрой» и ООО «САДОС» был заключен Договор подряда.

Согласно п. 1.1 Договора, ООО «МонтажСтрой» обязуется по заявке ООО «САДОС» вышолнить комплекс мероприятий по погрузке, разгрузке, демонтажу бурового оборудования с использованием специальных механизмов, а ООО «САДОС» обязуется оплатить выполненные работы.

Согласно п. 1, ст. 702 ГК РФ, По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу п. 3.1. Договора, Стоимость услуг определяется по Договорным ценам, согласованным Сторонами в Приложении №1 к Договору.

Исходя из п. 3.3. Договора, Стороны согласовали, что оплата оказанных ООО «МонтажСтрой» услуг производится ООО «САДОС» течение 30 дней с даты подписания Акта выполненных работ.

В ходе исполнения Договора, ООО «САДОС» допустило образование задолженности за выполненные ООО «МонтажСтрой» работы.

Согласно Акту сверки за Январь - Март 2022 г., Сумма задолженности ООО «САДОС» перед ООО «МонтажСтрой» составляет 2119071,21 рубль.

На сегодняшний день указанная задолженность не погашена.

Сложившиеся между сторонами отношения, возникшие в связи с заключением Договора, по своей правовой природе, являются подрядными, регулируются, помимо общих норм об обязательствах, положениями главы 37 ГК РФ.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (пункт 1 статьи 702 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии со ст.740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Согласно статьям 711, 746 ГК РФ обязанность заказчика по оплате подрядчику обусловленной договором цены возникает с момента сдачи результатов выполненных работ.

На основании статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения принятых на себя обязательств не допускается.

Возражая по существу заявленных требований, ответчик заявил о фальсификации доказательств, а именно счет-фактура № 199 от 02.12.2021, счет-фактура № 4 от 03.02.2022.

В этой связи определением суда от 02.05.2024 по ходатайству ответчика была назначена судебная почерковедческая экспертиза, производство которой было поручено ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ БЮРО ЭКСПЕРТИЗЫ И ОЦЕНКИ, а именно эксперту: Инаури Алексею Акакиевичу.

На разрешение эксперта были поставлены следующие вопросы:

Выполнены ли подписи в счетах-фактурах №199 от 02.12.2021г., №4 от 03.02.2022г. Янитта Дмитрием Геннадьевичем??

Из выводов, изложенных в экспертном заключении Инаури А.А. следует, что: подписи в счетах-фактурах №199 от 02.12.2021г., №4 от 03.02.2022г. выполнены самим Янитта Д.Г.

Суд полагает, что исследование экспертом проведено объективно, на научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме, заключение основывается на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных. Экспертом в полной мере соблюдены базовые принципы судебно-экспертной деятельности: научной обоснованности, полноты, всесторонности и объективности исследований, установленные статьей 8 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Таким образом, суд полагает, что содержание Заключения соответствует положениям статьи 86 АПК РФ и с очевидностью позволяет установить выводы экспертов и то, какие именно исследования ими проведены, и что положено в основу тех или иных выводов, а выраженные ответчиком критические замечания к Заключению убедительно опровергнуты опрошенным в судебном процессе экспертом.

С учетом изложенного, арбитражный суд не имеет сомнений в надлежащей обоснованности Заключения по проведенной оценочной экспертизе и не усматривает противоречий в его выводах.

В соответствии с частью 2 статьи 64 АПК РФ заключение эксперта является одним из доказательств по делу, которое оценивается судом в порядке, предусмотренном в статье 71 АПК РФ, в совокупности с иными допустимыми доказательствами по делу.

Таким образом, доводы изложенные в отзыве на исковое заявление являются недостоверными, не соответствуют действительности и имеющимся в деле доказательствам.

Из собранных в материалы дела документов явствует, что ответчик свои денежные обязательства не исполнил – выполненные работы не оплатил, доказательств погашения задолженности не представил, следовательно, требование истца о взыскании суммы основного долга является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме

Также истцом заявлено о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.12.2021 по 26.08.2024 в размере 529 543,87 руб..

Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов проверен судом и признан необоснованным в части периода.

Между тем при расчете процентов истцом не учтено следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) (далее – Закон о банкротстве) для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами (далее для целей настоящей статьи - мораторий), на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

При этом Постановление Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" вступает в силу со дня его официального опубликования – 01.04.2022 и действует в течение 6 месяцев.

Согласно п. 3. ст. 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении

должников, на которых он распространяется: наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 настоящего Федерального закона, а именно не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей (абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве).

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (пп. 2 п. 3 статьи 9.1, абз. 10 п. 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

Пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 предусмотрено, что в соответствии с пунктом 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве на лицо, которое отвечает требованиям, установленным актом Правительства Российской Федерации о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет.

Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (пп. 2 п. 3 статьи 9.1, абз. 10 п. 1 статьи 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

Как отмечено выше, Постановление Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" опубликовано 01.04.2022, в связи с чем, с этой даты и в течение 6 месяцев, то есть по 01.10.2022, невозможно начисление каких-либо финансовых санкций в отношении лиц, указанных в Постановлении.

Следовательно, начисление процентов за период с 01.04.2022 по 01.10.2022г. является неправомерным.

В связи с чем, Арбитражный суд Московской области произвел перерасчет процентов. Размер процентов составил 529 108,45 руб.

В силу ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом согласно ст.68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. Согласно ст. 8, 9 АПК РФ, стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 8, 307, 310, 702,708, 711, 753 , Гражданского кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области полагает, что заявленные иски подлежат частичному удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются между сторонами в соответствии со ст.ст. 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями ст. 49, 110, 112, 150, 151, 162, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ООО "САДОС" в пользу ООО "МОНТАЖ СТРОЙ" задолженность в размере 2 119 071,21 руб.; проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 529 108,45 руб.; проценты за пользование чужими денежными средствами рассчитанные на сумму задолженности в соответствии со ст. 395 ГК РФ за период с 27.08.2024г. по день фактической оплаты.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО "САДОС" в доход Федерального бюджета Российской Федерации госпошлину в размере 36 241 руб.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Р.С. Солдатов