



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

14 октября 2025 года

Дело №А41-109085/23

Резолютивная часть решения объявлена 13 октября 2025 года.

Полный текст решения изготовлен 14 октября 2025 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Степаненко А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Вакулич А.С., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление Ип Чальцева А.А. (ИНН 772824756314) к ООО МЕГАПОЛИС (ИНН 5040165456, ОГРН 1195027027458) о взыскании,

по встречному исковому заявлению ООО МЕГАПОЛИС (ИНН 5040165456, ОГРН 1195027027458) к ООО «Новотекс» (ИНН 5027234911, ОГРН 1155027011688) о взыскании, при участии в судебном заседании:

от Ип Чальцева А.А. – Чальцева И.В. (по доверенности от 14.10.2024);

от ООО МЕГАПОЛИС – Черняков А.В. (по доверенности от 24.01.2025);

от ООО Новотекс – Чальцева И.В. (по доверенности от 03.02.2025).

**УСТАНОВИЛ:**

ООО НОВОТЕКС (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО МЕГАПОЛИС о взыскании неосновательного обогащения в размере 5 728 104,89 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.12.2023 по 08.09.2025 в размере 1 822 437,84 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами от суммы 5 738 104,89 р., начиная с 09.09.2025. до даты фактического погашения задолженности, государственной пошлины в размере 62 633,00 руб. (с учетом уточнений, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ).

От ООО МЕГАПОЛИС поступило встречное исковое заявление к ООО НОВОТЕКС о взыскании денежных средств в размере 2 852 663,71 руб. (с учетом уточнений, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ).

Определением суда от 22.07.2024 принято к производству встречное исковое заявление ООО МЕГАПОЛИС к ООО НОВОТЕКС по делу №А41-109085/2023 для рассмотрения его совместно с первоначальным иском.

Определением суда от 13 декабря 2024, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20 февраля 2025 по настоящему делу, произведена замена истца ООО НОВОТЕКС (ИНН 5027234911, ОГРН 1155027011688) на его правопреемника ИП Чальцева А.А. (ИНН 772824756314).

Представитель ООО МЕГАПОЛИС заявил ходатайство о привлечении специалиста Елисеева Д.О.

Представитель ИП Чальцева А.А. и ООО НОВОТЕКС возражала.

Ходатайство судом отклонено.

Представитель ИП Чальцева А.А. поддержал заявленные исковые требования в полном объеме.

Представитель ООО МЕГАПОЛИС возражал. Отзывы и письменные пояснения приобщены к делу.

Представитель ООО МЕГАПОЛИС поддержал встречное исковое заявление к ООО НОВОТЕКС в полном объеме.

Представитель ИП Чальцева А.А. и ООО НОВОТЕКС возражала. Отзывы и письменные пояснения приобщены к делу.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьями 71 и 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доказательства, представленные в материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, в рамках проведенной аудиторской проверки бухгалтерского учета и имеющейся документации в ООО «НОВОТЕКС» было установлено, что в течение 3-х лет были осуществлены безосновательные платежи в пользу ООО «МЕГАПОЛИС». При этом услуги не оказывались, счета не выставлялись, товар не отгружался, подтверждающие документы в адрес истца не направлялись и уполномоченным лицом, генеральным директором ООО «НОВОТЕКС» не подписывались. Договорных отношений между истцом и ответчиком не существовало. Учредитель (100% уставного капитала) и генеральный директор ответчика была сотрудником истца (бухгалтером) с полномочиями, позволяющими осуществлять переводы денежных средств.

Таким образом, по мнению представителя ИП Чальцева А.А., у ООО «МЕГАПОЛИС» нет правовых оснований для удержания суммы в размере 5 728 104,89 руб.

В порядке досудебного урегулирования спора ООО НОВОТЕКС была направлена претензия ООО «МЕГАПОЛИС».

Поскольку претензия, направленная ООО «МЕГАПОЛИС», осталась без удовлетворения, ООО НОВОТЕКС обратилось в суд с настоящим иском.

Исковые требования ИП Чальцева А.А. подлежат удовлетворению в связи со следующим.

ИП Чальцевым А.А. заявлены требования о возврате денежных средств в общем размере 5 738 104,89 р. с учетом уточнений по следующим переводам:

дата	получатель	№ п/пор	сумма, руб.	назначение
18.08.2021	ООО "МЕГАПОЛИС"	22	258 649,53	уплата НДС, таможенных сборов
31.08.2021	ООО "МЕГАПОЛИС"	29	256 000,00	оплата по счету
09.09.2021	ООО "МЕГАПОЛИС"	50	257 750,00	оплата налогов
09.09.2021	ООО "МЕГАПОЛИС"	51	132 300,00	оплата по счету за щебень и песок
14.09.2021	ООО "МЕГАПОЛИС"	57	258 649,53	уплата НДС, таможенных сборов
14.09.2021	ООО "МЕГАПОЛИС"	53	584 755,83	оплата по счету
04.02.2022	ООО "МЕГАПОЛИС"	4	150 000,00	по договору оказания услуг
04.02.2022	ООО "МЕГАПОЛИС"	5	150 000,00	по договору оказания услуг
17.02.2022	ООО "МЕГАПОЛИС"	17	150 000,00	по договору оказания услуг
17.02.2022	ООО "МЕГАПОЛИС"	14	250 000,00	по договору оказания услуг
17.05.2022	ООО "МЕГАПОЛИС"	54	200 000,00	По договору оказания

19.05.2022	ООО "МЕГАПОЛИС"	56	3 000 000,00	услуг №4 от 01.09.2021 По договору оказания услуг №4 от 30.09.2021
26.05.2022	ООО "МЕГАПОЛИС"	49	10 000,00	По договору оказания услуг №4 от 30.09.2021
20.06.2022	ООО "МЕГАПОЛИС"	83	80 000,00	По договору оказания услуг №4 от 30.09.2021

При рассмотрении настоящего дела, представитель ООО МЕГАПОЛИС неоднократно заявлял ходатайства об отложении судебного разбирательства, обосновывая проводящейся бухгалтерской проверкой, отзыв предоставил в судебное заседание 15.07.2024. В данном отзыве ООО МЕГАПОЛИС указывал на то, что между ООО Новотекс и ООО Мегаполис был заключен договор №4 оказания услуг поставки. По данному договору ООО Мегаполис поставило в адрес ООО Новотекс химическое волокно, пряжу, нити, трикотажное полотно и др. Представитель ООО "МЕГАПОЛИС" также указал, что по указанному договору были подписаны 9 универсальных передаточных документов на общую сумму 8 590 768,00 руб. ООО МЕГАПОЛИС также указал, что по платежам №№ 1-6 изменил назначение, предоставил письма об этом за подписью Нгуен Н.Л. по оставшимся платежам поставил товар по УПД:

- 191 от 31.05.2022. – 3 047 276,00 руб.
- 292 от 07.07.2022. – 1 988 088,20 руб.
- 346 от 27.07.2022. – 539 344,80 руб.
- 434 от 18.08.2022. – 1 251 600,00 руб.
- 486 от 02.09.2022. – 260 546,40 руб.
- 501 от 07.09.2022. – 257 020,80 руб.
- 580 от 05.10.2022. – 615 194,40 руб.
- 608 от 11.10.2022. – 341 430,00 руб.
- 98 от 01.02.2023. – 290 268,00 руб.

ООО МЕГАПОЛИС был заявлен встречный иск о взыскании суммы задолженности в общем размере 11 891 112,89 руб., составлявших, по мнению последнего, сумму задолженности за поставленный товар, а также оплату за ООО Новотекс в ООО Диалог, частичный возврат средств.

Совместно с отзывом ООО МЕГАПОЛИС предоставлено экспертное заключение, назначенное постановлением нотариуса о назначении экспертизы от 26.06.2024. Перед экспертом были поставлен вопрос, кем подписаны УПД, на который дан ответ, что все УПД подписаны генеральным директором ООО Новотекс Нгуен Н.Л.

ИП Чальцев А.А. заявил о фальсификации документов, представленных ответчиком - в частности договора № 4, УПД, соглашения к договору с ООО Диалог, где якобы ответчик был плательщиком, а также писем об изменении назначений платежа.

ООО МЕГАПОЛИС предоставлены в материалы дела внесудебные почерковедческие экспертизы, сделанные по ходатайству последнего.

Определением суда от 15.07.2024, суд обязал ООО МЕГАПОЛИС представить на обозрение оригиналы документов, на которых тот строил свою позицию - договор № 4, УПД и т.п.

Представитель ООО МЕГАПОЛИС оригиналы не предоставил, ссылаясь на то, что отвез на хранение документы, относящиеся к данному спору, в Курскую область, к родственникам учредителя и все оригиналы были уничтожены на пожаре.

Представитель ООО МЕГАПОЛИС уточнил встречные иски, просил учесть оплаченные истцом суммы в общем размере 5 738 104,89 руб., которые признал как полученные за поставленный товар на сумму представленных ответчиком УПД, и просил взыскать с истца разницу в платежах в размере 2 852 663,71руб.

ИП Чальцев А.А., возражая против удовлетворения встречного иска, заявил о фальсификации доказательств и ходатайство о назначении судебной технико-криминалистической экспертизы. Данная экспертиза, по мнению ИП Чальцева А.А., была необходима также в связи с тем, что:

- у ООО МЕГАПОЛИС отсутствовали оригиналы документов, отсутствовали доказательства первоначального сканирования;

- по спорным УПД в книгах продаж появились только в 2025г. (тогда как продажи были в 2022г.,2023г.);

- имелось задвоение номеров УПД в книгах продаж, а истец не признавал предоставленные ООО МЕГАПОЛИС документы (никакой товар не получал);

- предоставленные УПД оформлены с нарушением ст.9 Федерального закона №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» - нет подписи лица, получившего Товар ни в одном из документов в графе 15 УПД. Отсутствие подписи в графе 15 УПД указывает на то, что Товар не передан.

- представитель ООО МЕГАПОЛИС не смог по требованию суда предоставить переписку в подтверждение запросов на товар, направление документов, заявив, что передавалось все лично.

ООО МЕГАПОЛИС возражал как против удовлетворения требований ИП Чальцева А.А., так и против проведения судебной экспертизы, указывая, что такая экспертиза (экспертиза по копиям документов) невозможна. ИП Чальцев А.А., исполняя требование суда о предоставлении документов экспертных учреждений, в каждом из которых указано о возможности проведения экспертизы по копиям документов, предоставил документы на экспертов. Представитель ООО МЕГАПОЛИС возражал и предоставил переписку с экспертами, которые не могли провести экспертизу, заявленную ИП Чальцевым А.А.

Определением суда от 09.06.2025. назначена судебная экспертиза документов, представленных ООО МЕГАПОЛИС и оспариваемых ИП Чальцевым А.А.

Проведение судебной экспертизы поручено эксперту ООО «Межрегиональное бюро экспертизы и оценки» Инаури Алексею Акакиевичу.

На разрешение эксперта поставлен следующий вопрос:

1. Имеются ли признаки выполнения подписи и иных реквизитов (печати и написания ФИО) от имени генерального директора ООО «НОВОТЕКС» Нгуен Н.Л. посредством технического (компьютерного) монтажа (фотошоп) на двух копиях писем (исх. №3 от 30.05.2022. исх. №4 от 30.05.2022), копии договора 30.09.2021. а также следующих копиях универсальных передаточных документов (УПД):

1. УПД (Счет-фактура) №98 от 1 февраля 2023 г.
2. УПД (Счет-фактура) №191 от 31 мая 2022 г.
3. УПД (Счет-фактура) №292 от 7 июля 2022 г.
4. УПД (Счет-фактура) №346 от 27 июля 2022 г.
5. УПД (Счет-фактура) №434 от 18 августа 2022 г.
6. УПД (Счет-фактура) №486 от 2 сентября 2022 г.
7. УПД (Счет-фактура) №501 от 7 сентября 2022 г.
8. УПД (Счет-фактура) №580 от 5 октября 2022 г.
9. УПД (Счет-фактура) №608 от 11 октября 2022 г.

Заключение эксперта от 02.07.2025 № 9Э-06/2025 приобщено к делу.

По результатам судебной экспертизы установлено, что все оспариваемые документы, а именно:

- договор оказания услуг поставки № 4 от 30.09.2021.

- УПД: № 98 от 01.02.2023., № 191 от 31.05.2022., № 292 от 07.07.2022., № 346 от 27.07.2022., № 434 от 18.08.2022., № 486 от 02.09.2022., № 501 от 07.09.2022., № 580 от 05.10.2022., № 608 от 11.10.2022.

- письма ООО «Новотекс» № 3 и № 4 от 30 мая 2022 г. об изменении назначения платежей имеют признаки технического монтажа.

Оценив сведения, полученные в результате проведенного по делу экспертного исследования, суд полагает, что вывод эксперта представленного в дело заключения от 02.07.2025 № 9Э-06/2025 мотивирован, в заключении эксперта исследование проведено объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме, а заключение эксперта основывается на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

В представленном экспертном заключении и пояснении к нему экспертом дан четкий и ясный ответ на поставленный арбитражным судом вопрос. Каких-либо неясностей в экспертном заключении не усматривается.

Суд считает, что представленные в материалы дела экспертное заключение является полным, мотивированным и не содержит противоречий, экспертом соблюден стандарт оценки, экспертиза проведена компетентным лицом, имеющим значительный стаж экспертной работы, которое было предупреждено об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение, в связи с чем, ввиду отсутствия сомнений в обоснованности заключения эксперта, а также отсутствия противоречий в выводах эксперта оснований для признания представленного заключения необоснованным, у суда не имеется.

Суд приходит к выводу о том, что заключение судебной экспертизы выполнено в соответствии с требованиями статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Встречное обязательство по платежам не предоставлено. Соответственно, данные платежи являются неосновательным обогащением ООО "МЕГАПОЛИС".

Представитель ООО "МЕГАПОЛИС" обратился к нотариусу с просьбой назначить экспертизу копий документов, по которым ранее была назначена экспертиза судом. По результатам постановления нотариуса ИП Михайловым Е.М. дано заключение эксперта № 20-0701-25 от 11 июля 2025г. Экспертом являлась Каблова О.Ю., которая указала, что ответить на вопрос о наличии признаков выполнения подписи и иных реквизитов посредством технического монтажа для нее не представляется возможным, так как данные документы выполнены в электронном виде и имеют общие признаки электронного редактирования.

Суд считает, что представленное ООО "МЕГАПОЛИС", заключение является частным мнением отдельного эксперта, составленным в интересах последнего.

Доводы представителя ООО "МЕГАПОЛИС" о том, что у эксперта ООО «Межрегиональное бюро экспертизы и оценки» Инаури А.А., представившего в материалы дела заключение, сертификат в системе судебно-экспертных учреждений Минюста России по специальности «Исследование почерка и подписей» истек 08.04.2025 г., отклоняются судом по следующим основаниям.

В соответствии с действующим законодательством, сертификация судебных экспертов по конкретной экспертной специальности не является обязательной, а осуществляется в добровольном порядке. Основными документами, подтверждающими компетентность, является диплом о высшем специальном образовании в конкретной области знаний.

Согласно информационному письму ООО «Межрегиональное бюро экспертизы и оценки» от 08.09.2025 № 639, эксперт Инаури А.А. состоит в официальном реестре негосударственных экспертов, сертифицированных в системе судебно-экспертных учреждений Минюста России по специальности 1.1 «Исследование почерка и подписей» (система добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы № РОСС RU.V175.04ОЭ00 от 02.03.2005 г. сертификат соответствия №7/2257, действителен с 08.04.2022 по 08.04.2025 г.

С начала 2025 г. по имеющейся информации ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России приостановил выдачу (продление) новых сертификатов до особого распоряжения, в связи с чем продление сертификата указанного эксперта временно не представляется возможным.

Продление будет осуществлено незамедлительно после возобновления указанной деятельности ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России.

Кроме того, в рамках судебной экспертизы по делу № А41-109085/2023 проводилась не почерковедческая экспертиза, а техническая экспертиза документов

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 ГК РФ.

Из анализа пункта 1 статьи 1102 ГК РФ следует, что для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие трех условий: 1) приобретение или сбережение имущества, то есть увеличение стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; 2) приобретение или сбережение произведено за счет другого лица (потерпевшего), имущество которого уменьшается вследствие выбытия из его состава некоторой части или неполучения доходов, на которые это лицо правомерно могло рассчитывать; 3) отсутствие правовых оснований для получения имущества, то есть когда приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, а значит, происходит неосновательно.

Следовательно, при рассмотрении иска о взыскании неосновательного обогащения подлежат установлению факты уменьшения имущества истца и его неосновательного приобретения ответчиком. Для возникновения обязательства важен сам факт безвозмездного перехода имущества от одного лица к другому или сбережения имущества одним лицом за счет другого при отсутствии к тому правовых оснований.

Представленным в материалы дела платежными поручениями подтверждается перечисление истцом ответчику - ООО "МЕГАПОЛИС" денежных средств на общую сумму 5 728 104,89 руб.

Вместе с тем, ООО "МЕГАПОЛИС" надлежащих доказательств оказания услуг не представил (документы, представленные ООО "МЕГАПОЛИС" в обоснование своих доводов по встречному исковому заявлению, являются сфальсифицированными, что подтверждено судебной экспертизой).

Также суд отмечает, что дела № А40-68914/24-176-520 не имеет преюдициального значения при рассмотрении настоящего спора.

С учетом изложенного, материалами дела подтверждается факт приобретения ответчиком денежных средств в указанном размере за счет истца без соответствующих правовых оснований для их получения.

Вместе с тем, доказательств возврата ООО "МЕГАПОЛИС" истцу денежных средств в размере 5 728 104,89 руб., в материалы дела не представлено.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что требования ИП Чальцева А.А. о взыскании с ООО "МЕГАПОЛИС" неосновательного обогащения в размере 5 728 104,89 руб. являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Также представитель ИП Чальцева А.А. заявил требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.12.2023 по 08.09.2025 в размере 1 822 437,84 руб.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России,

действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Поскольку материалами дела подтвержден факт неосновательного обогащения ООО "МЕГАПОЛИС", то требование ИП Чальцева А.А. о взыскании процентов, начисленных по правилам статьи 395 ГК РФ, является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Представленный ИП Чальцевым А.А. расчет процентов проверен судом и признан правильным.

Встречное исковое заявление ООО МЕГАПОЛИС к ООО НОВОТЕКС о взыскании денежных средств в размере 2 852 663,71 руб. удовлетворению не подлежит.

Расходы за проведенную судебную экспертизу в размере 50 000 руб. суд относит на ООО МЕГАПОЛИС.

Расходы по оплате государственной пошлины распределены судом в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л :**

Исковые требования ИП Чальцева А.А. удовлетворить.

Взыскать с ООО МЕГАПОЛИС в пользу ИП Чальцева А.А. неосновательное обогащения в размере 5 728 104,89 руб., проценты в за пользование чужими денежными средствами за период с 25.12.2023 по 08.09.2025 в размере 1 822 437,84 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами от суммы 5 738 104,89 р., начиная с 09.09.2025. до даты фактического погашения задолженности, расходы за проведенную судебную экспертизу в размере 50 000 руб., государственную пошлину в размере 60 803,00 руб.

Возвратить ООО НОВОТЕКС федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 830 рублей, уплаченную по платежному поручению от 25.01.2024 № 23.

Встречное исковое заявление ООО МЕГАПОЛИС к ООО НОВОТЕКС о взыскании денежных средств в размере 2 852 663,71 руб. оставить без удовлетворения.

Возвратить ООО МЕГАПОЛИС федерального бюджета государственную пошлину в размере 37 263 рублей, уплаченную по платежному поручению от 07.06.2024 № 800.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения.

**Судья**

**А.В. Степаненко**