



14020015741953

45_38786630



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-91351/23-45-639

05 марта 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 22 января 2024 года

Полный текст решения изготовлен 05 марта 2024 года

Арбитражный суд в составе судьи Лаптев В. А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Сагателян Н.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

ООО "495 ССУ" (ИНН: 5044059000)

к ответчику: Попхадзе Тенгиз Архипович (ИНН 771517117191)

о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ИНТЕХНОГРУПП» (с учетом принятых уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ)

при участии представителей:

согласно протоколу судебного заседания от 22.01.2024 г.

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "495 СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЕ СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ" (141580, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ХИМКИ ГОРОД, НОСОВО ДЕРЕВНЯ, ЭЛЕКТРОМОНТАЖНАЯ УЛИЦА, СТР.1,КОРП.1, ОГРН: 1075044001449, Дата присвоения ОГРН: 18.04.2007, ИНН: 5044059000) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к ответчику Попхадзе Тенгиз Архипович о привлечении к субсидиарной ответственности в размере 25 964 672 руб. 72 коп. по обязательствам ООО «ИНТЕХНОГРУПП» (ИНН: 7729443324).

Ввиду представленного в обоснование требований истца доказательства, а именно соглашения № ИНТЕХ/КСЭМ МО 300622 о зачете встречных однородных требований от 30.06.2022

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.09.2023г. по настоящему делу по ходатайству ответчика назначено проведение судебной экспертизы ООО "МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ БЮРО ЭКСПЕРТИЗЫ И ОЦЕНКИ" (117149, РОССИЯ, Г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ЗЮЗИНО, АЗОВСКАЯ УЛ., Д. 6, К. 3, БЛОК 3/1, ПОМЕЩ. 5).

Перед экспертом поставлены следующие вопросы:

1) Кем, самим Попхадзе Тенгиз Архиповичем или другим лицом выполнена подпись от имени генерального директора ООО «ИНТЕХНОГРУПП» Попхадзе Тенгиз Архиповича в соглашении № ИНТЕХ/КСЭМ МО 300622 о зачете встречных однородных требований от 30.06.2022 ?

2) Соответствуют ли оттиски печати в исследуемых документах (соглашение № ИНТЕХ/КСЭМ МО 300622 о зачете встречных однородных требований от 30.06.2022), оттиску печати, образцы которой предоставлены в качестве сравнительных?

Эксперту направлены:

1) Оригинал соглашения №ИНТЕХ/КСЭМ МО 300622 о зачете встречных однородных требований от 30.06.2022;

2) Копия паспорта Попхадзе Тенгиз Архипович и копия временного удостоверения личности;

3) Оригинал кредитного договора № 623/3110-0000292 от 12 июля 2013 года;

4) Оригинал договора ипотечного страхования № V02677-0008463 от 12 июля 2013;

5) Оригинал договора купли-продажи квартиры с использованием кредитных средств б/н от 12.07.2013 года, регистрационный номер 77-77-11/151/2013-684 от 19.07.2013 года;

6) Оригинал передаточного акта от 30.07.2013 года;

7) Решение АСГМ от 14.12.2018 года по делу № А40-249678/18-126-1881 (копия);

8) Оригинал договора подряда № 273/04-04.2017 от 31.05.2017 года, заключенный между ООО «ФПК «Сатори» и ООО «Интехногрупп»;

9) Оригинал справки о стоимости выполненных работ и затрат по унифицированной форме КС-3 № 1 от 31.10.2017 года к Договору № 273/04-04.2017;

10) Оригинал акта о приемке выполненных работ по унифицированной форме КС-2 № 1 от 31.10.2017 года к Договору № 273/04-04.2017;

11) оригинал справки о стоимости выполненных работ и затрат по унифицированной форме КС-3 № 13 от 30.08.2017 года к Договору № 400/04-04.2015;

12) оригинал акта о приемке выполненных работ по унифицированной форме КС-2 № 12 от 30.08.2017 года к Договору № 400/04-04.2015.

13) Оттиски печати ООО «Интехногрупп»;

14) Экспериментальные образцы подписи Попхадзе Тенгиз Архипович;

15) Определение Арбитражного суда города Москвы от 13.09.2023 г.

По итогам проведенной комплексной судебной почерковедческой и технической экспертизы документов от эксперта поступило заключение № 22Э-10/2023 от 16.10.2023г.

По первому вопросу экспертом указано, что подпись от имени генерального директора ООО «ИНТЕХНОГРУПП» Попхадзе Тенгиз Архиповича в соглашении № ИНТЕХ/КСЭМ МО 300622 о зачете встречных однородных требований от 30.06.2022 выполнена не Попхадзе Т.А., а другим лицом, с подражанием какой-либо подлинно подписи Попхадзе Т.А.

По второму вопросу экспертом указано, что оттиск печати в соглашении № ИНТЕХ/КСЭМ МО 300622 о зачете встречных однородных требований от 30.06.2022 нанесен не печатью ООО «ИНТЕХНОГРУПП», образцы оттисков которой предоставлены для сравнения.

Изучив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, суд считает исковые требования подлежат отклонению.

Исковые требования мотивированы тем, что ООО «ИНТЕХНОГРУПП» (ИНН: 7729443324) было зарегистрировано в качестве юридического лица 05.01.2015г.

25.11.2021г. в ЕГРЮЛ была внесена запись ГРН 2217710829180 о наличии недостоверных сведений в результате проверки достоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве 22.09.2022г. (ГРН 2227708896490) была внесена запись об исключении Общества из ЕГРЮЛ в связи с наличием недостоверных сведений.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ на дату исключения Общества из Единого государственного реестра юридических лиц, единственным участником Общества с долей в размере 100% и генеральным директором общества являлся Попхадзе Тенгиз Архипович.

Истец ссылается на то, что согласно соглашению № ИНТЕХ/КСЭМ МО 300622 о зачете встречных однородных требований от 30.06.2022г. задолженность ООО «ИНТЕХНОГРУПП» перед ООО «Компания Связьэнергомонтаж МО» (после смены наименования с 09.01.2023г. - ООО «495 Специализированное Строительное Управление») составила 25 964 672,72 руб.

Ссылаясь на то, что ООО «ИНТЕХНОГРУПП» (ИНН: 7729443324) исключено из ЕГРЮЛ, а задолженность перед ООО "495 ССУ" (ИНН: 5044059000) не погашена. Истец в качестве

правового основания иска ссылаясь в исковом заявлении на ст. 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", ст. 53.1 ГК РФ.

Вместе с тем, после поступившей судебной экспертизы, истцом заявлено ходатайство об уточнении исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ, а именно заявление мотивировано тем, что в рамках заключенного 24.01.2020г. между истцом ООО «Компания Связьэнергомонтаж МО» (ИНН 5044059000, после смены наименования с 09.01.2023г. ООО «495 ССУ») и ООО «ИНТЕХНОГРУПП» (ИНН 7729443324) договора №5/ФД на выполнение подрядных работ на объекте: «Жилой дом по адресу: Кастанаевская ул., вл. 44-48, корп. 2, район Фили-Давыдково, Западный административный округ города Москвы», истец перечислил ООО «ИНТЕХНОГРУПП» денежные средства в размере 207 482 371 руб.

Как указывает истец, ООО «ИНТЕХНОГРУПП» выполнило работы на общую сумму 172 201 163 руб. 62 коп., что подтверждается следующими документами: Акт о приемке выполненных работ № 1 от 30.05.2020г. по форме КС-2 на сумму 21 068 919,28 рублей; Справка о стоимости выполненных работ № 1 31.05.2020г. по форме КС-3 на сумму 21 068 919,28 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 2 от 30.06.2020г. по форме КС-2 на сумму 25 427 402,72 рублей; Справка о стоимости выполненных работ № 2 от 30.06.2020г. по форме КС-3 на сумму 25 427 402,72 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 3 от 31.07.2020г. по форме КС-2 на сумму 22 880 478,17 рублей; Справка о стоимости выполненных работ № 3 от 31.07.2020г. по форме КС-3 на сумму 22 880 478,17 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 4 от 31.08.2020г. по форме КС-2 на сумму 33 898 704,58 рублей; Справка о стоимости выполненных работ № 4 от 31.08.2020г. по форме КС-3 на сумму 33 898 704,58 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 5 от 30.09.2020г. по форме КС-2 на сумму 14 050 884,51 рублей; Справка о стоимости выполненных работ № 5 от 30.09.2020г. по форме КС-3 на сумму 14 050 884,51 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 6 от 31.10.2020г. по форме КС-2 на сумму 9 263 391,42 рублей; Справка о стоимости выполненных работ № 6 от 31.10.2020г. по форме КС-3 на сумму 9 263 391,42 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 8 от 30.06.2022г. по форме КС-2 на сумму 45 611 382,94 рублей; Справка о стоимости выполненных работ № 8 от 30.06.2022г. по форме КС-3 на сумму 45 611 382,94 рублей. Таким образом, задолженность ООО «ИНТЕХНОГРУПП» перед истцом составляет сумму в размере 35 281 207 руб. 38 коп., в связи с чем истец просит привлечь Попхадзе Тенгиза Архиповича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ИНТЕХНОГРУПП» в размере 35 281 207 руб. 38 коп.

Таким образом, в качестве доказательства наличия задолженности Истец представил Договор №5/ФД на выполнение подрядных работ на объекте «Жилой дом по адресу: Кастанаевская улица, вл. 44-48, корп. 2, район Фили-Давыдково, Западный административный

округ города Москвы от 24 января 2020 года (далее по тексту Договор), платежные поручения, Акты по форме КС-2.

Протокольным определением 14.12.2023г. судом удовлетворено ходатайство истца об уточнении исковых требований.

В соответствии с п. 1 и 9 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" положения ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Статьей 12 ГК РФ предусмотрен перечень способов защиты гражданских прав. Иные способы защиты гражданских прав могут быть установлены законом.

По смыслу части 1 статьи 168 АПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении Конституционного Суда РФ от 21.05.2021 N 20-П "По делу о проверке конституционности пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" в связи с жалобой гражданки Г.В. Карпук" на учредителей (участников) должника, его руководителя и ликвидационную комиссию (ликвидатора) (если таковой назначен) законом возложена обязанность по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом (а, пункты 2 и 3 статьи 224 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)").

Конституционный Суд Российской Федерации ранее неоднократно обращался к вопросам, связанным с исключением юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц в порядке статьи 21.1 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", и, в частности, указывал, что правовое регулирование, установленное данной нормой, направлено на обеспечение достоверности сведений, содержащихся в едином государственном реестре юридических лиц, доверия к этим сведениям со стороны третьих лиц, предотвращение недобросовестного использования фактически недействующих юридических лиц и тем самым - на обеспечение стабильности гражданского оборота (Постановление от 6 декабря 2011 года N 26-П; определения от 17 января 2012 года N 143-О-О, от 24 сентября 2013 года N 1346-О, от 26 мая 2016 года N 1033-О и др.).

Исключение недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц является вынужденной мерой, приводящей к утрате правоспособности юридическим лицом, минуя необходимые, в том числе для защиты законных интересов его кредиторов, ликвидационные процедуры. Она не может служить полноценной заменой

исполнению участниками организации обязанностей по ее ликвидации, в том числе в целях исполнения организацией обязательств перед своими кредиторами, тем более в случаях, когда иски кредитора к организации уже удовлетворены судом и, соответственно, включены в исполнительное производство.

Распространенность случаев уклонения от ликвидации обществ с ограниченной ответственностью с имеющимися долгами и последующим исключением указанных обществ из единого государственного реестра юридических лиц в административном порядке побудила федерального законодателя в пункте 3.1 статьи 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" (введенном Федеральным законом от 28 декабря 2016 года N 488-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации") предусмотреть компенсирующий негативные последствия прекращения общества с ограниченной ответственностью без предваряющих его ликвидационных процедур правовой механизм, выражающийся в возможности кредиторов привлечь контролировавших общество лиц к субсидиарной ответственности, если их недобросовестными или неразумными действиями было обусловлено неисполнение обязательств общества.

Предусмотренная оспариваемой нормой субсидиарная ответственность контролирующих общество лиц является мерой гражданско-правовой ответственности, функция которой заключается в защите нарушенных прав кредиторов общества, восстановлении их имущественного положения.

При реализации этой ответственности не отменяется и действие общих оснований гражданско-правовой ответственности - для привлечения к ответственности необходимо наличие всех элементов состава гражданского правонарушения: противоправное поведение, вред, причинная связь между ними и вина правонарушителя.

Согласно абзацу второму п. 1 ст. 399 ГК РФ если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

В соответствии с п. 3 ст. 64.2 ГК РФ исключение недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц не препятствует привлечению к ответственности лиц, указанных в статье 53.1 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Суд учитывает, что само по себе исключение общества с ограниченной ответственностью из единого государственного реестра юридических лиц - учитывая различные основания, при наличии которых оно может производиться, возможность судебного обжалования действий регистрирующего органа и восстановления правоспособности юридического лица, а также принимая во внимание принципы ограниченной ответственности, защиты делового решения и неизменно сопутствующие предпринимательской деятельности риски - не может служить неопровержимым доказательством совершения контролирующими общество лицами недобросовестных действий, повлекших неисполнение обязательств перед кредиторами, и достаточным основанием для привлечения к ответственности в соответствии с положениями, закрепленными в пункте 3.1 статьи 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" (постановление Конституционного Суда РФ от 21.05.2021 N 20-П "По делу о проверке конституционности пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" в связи с жалобой гражданки Г.В. Карпук")

Суд также обращает внимание сторон на то, что пунктом 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ установлено, что исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 ГК РФ, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

Само по себе исключение юридического лица из реестра в результате действий (бездействия), которые привели к такому исключению (отсутствие отчетности, расчетов в течение

долгого времени), равно как и неисполнение обязательств не является достаточным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности в соответствии с названной нормой. Требуется, чтобы неразумные и/или недобросовестные действия (бездействие) лиц, указанных в подпунктах 1 - 3 статьи 53.1 ГК РФ, привели к тому, что общество стало неспособным исполнять обязательства перед кредиторами, то есть фактически за доведение до банкротства.

Привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов и при его применении судам необходимо учитывать как сущность конструкции юридического лица, предполагающей имущественную обособленность этого субъекта (пункт 1 статьи 48 ГК РФ), его самостоятельную ответственность (статья 56 ГК РФ), наличие у участников корпораций, учредителей унитарных организаций, иных лиц, входящих в состав органов юридического лица, широкой свободы усмотрения при принятии (согласовании) деловых решений (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

Таким образом, субсидиарная ответственность не может презюмироваться, даже в случае исключения организации из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа на основании ст. 21.1 Закона № 129-ФЗ. Иными словами, сам факт, что ООО не вело хозяйственную деятельность и было ликвидировано в административном порядке, еще не свидетельствует о недобросовестности директора или участников. На данное обстоятельство указывает и ответчик в своем отзыве, с чем суд не может не согласиться.

В силу пункта 1 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее по тексту Закон о регистрации), юридическое лицо, которое в течение последних 12 месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность. Такое юридическое лицо может быть исключено из ЕГРЮЛ в порядке, предусмотренном названным Законом.

При наличии одновременно всех указанных в пункте 1 приведенной статьи признаков недействующего юридического лица регистрирующий орган принимает решение о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ (пункт 2 статьи 21.1 данного Закона). Такое правовое регулирование, как указал Конституционный Суд Российской Федерации (Постановление от 06.12.2011 № 26-П, Определения от 17.01.2012 № 143-0-0, от 17.06.2013 № 994-0, от 26.04.2016 № 807-О), направлено на обеспечение достоверности сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ (в том числе о прекращении деятельности юридического лица), поддержание доверия к этим сведениям со

стороны третьих лиц, предотвращение недобросовестного использования фактически недействующих юридических лиц и тем самым - на обеспечение стабильности гражданского оборота.

В соответствии с п. 3 ст. 21.1. Закона о регистрации Решение о предстоящем исключении должно быть опубликовано в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, в течение трех дней с момента принятия такого решения. Одновременно с решением о предстоящем исключении должны быть опубликованы сведения о порядке и сроках направления заявлений недействующим юридическим лицом, кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц (далее -заявления), с указанием адреса, по которому могут быть направлены заявления.

В соответствии с п. 4 ст. 21.1. заявления должны быть мотивированными и могут быть направлены или представлены в регистрирующий орган способами, указанными в пункте 6 статьи 9 настоящего Федерального закона, в срок не позднее чем три месяца со дня опубликования решения о предстоящем исключении, а в случае, указанном в пункте 3.1 настоящей статьи, со дня направления уведомления. В таком случае решение об исключении недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц не принимается.

В соответствии с п. 4 ст. 21.1. предусмотренный настоящей статьей порядок исключения юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц применяется также в случаях: б) наличия в едином государственном реестре юридических лиц сведений, в отношении которых внесена запись об их недостоверности, в течение более чем шести месяцев с момента внесения такой записи.

Таким образом, исходя из положений ст. 21.1. Закона о регистрации, следует: сведения о недостоверности сведений, указанных в ЕГРЮЛ, являются общедоступными; исключение их ЕГРЮЛ возможно по истечении 6 месяцев с момента внесения записи о недостоверности в ЕГРЮЛ; кредитор имеет право обратиться с заявлением о не исключении юридического лица из ЕГРЮЛ; требовать возложения субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью, исключенного из Единого государственного реестра юридических лиц как недействующего, на лицо, которое в силу закона уполномочено выступать от его имени, является кредитор такого общества по неисполненному обязательству.

Внесение указанной записи об исключении из ЕГРЮЛ не свидетельствует о виновности и противоправности действий директора Общества.

Доказательств совершения Ответчиками намеренных действий, направленных на уклонение от исполнения обязательства, не представлено, равно как и не представлено доказательств того, что Ответчики скрывали имущество Общества, выводил активы и т.д., а также

доказательств наличия в действиях Ответчиков умысла либо грубой неосторожности, непосредственно повлекших невозможность исполнения в будущем обязательств перед Истцом.

Наличие у Общества непогашенной задолженности само по себе не может являться бесспорным доказательством вины ответчика в неуплате указанного долга и свидетельствовать о его недобросовестном или неразумном поведении, повлекшем неуплату этого долга.

В соответствии с п. 3.1. ст. 3 Федерального закона от 08.02.1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее по тексту Закон об ООО) исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах

1 - 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 постановления от 30.07.2013 года № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», разъяснил, что в силу части 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;

2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял

участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;

3) совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;

4) после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;

5) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.).

Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;

2) до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации;

3) совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).

Руководитель и Участники общества не могут быть привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества только по тому основанию, что имели право давать обязательные для общества указания, что наличие задолженности, не погашенной обществом, не может являться бесспорным доказательством вины Ответчика, в усугублении финансового положения организации и безусловным основанием для привлечения его к субсидиарной ответственности.

Пункт 1 статьи 399 ГК РФ устанавливает основные положения, касающиеся порядка и основания возникновения у лица субсидиарной ответственности по долгам основанного должника. Из данной нормы права следует, если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено факультативному должнику, несущему субсидиарную ответственность.

Субсидиарная ответственность является частным видом гражданско-правовой ответственности, в силу чего возложение на лицо, которое в силу закона уполномочено выступать от имени общества, обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по общим правилам, установленным статьей 15 ГК РФ.

Таким образом, в предмет доказывания по настоящему спору входит совокупность следующих обстоятельств: возникновение негативных последствий на стороне Истца в виде ущемления его материальных прав, противоправность поведения Ответчика, причинно-следственная связь между действиями Ответчика и нарушением прав истца.

Недоказанность хотя бы одного из элементов состава данного гражданско-правового правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении подобного требования.

Таким образом, для применения ответственности по указанному пункту необходимо доказать совокупность условий: исключение общества из ЕГРЮЛ как недействующего лица, наличие неисполненных обязательств у юридического лица, неразумность/недобросовестность действий лиц, имеющих фактическую возможность определять действия юридического лица, наличие причинно-следственной связи между неисполнением обществом обязательств и недобросовестными или неразумными действиями данных лиц.

Ответственность руководителя и участника перед внешними кредиторами наступает не за сам факт неисполнения (невозможности исполнения) обществом обязательства, а лишь в случае, когда неспособность удовлетворить требования кредиторов наступило не в связи с рыночными и иными объективными факторами, а явилась следствием неразумных и недобросовестных действий контролирующего общество лица.

В качестве доказательств неразумности и недобросовестности действий Ответчика Истец сослался только на неисполнение обязательств перед ним. Никаких иных доказательств противоправных действий Ответчика и причинно-следственной связи с наступившими последствиями Истец не приводит.

Пункт 1 статьи 399 ГК РФ устанавливает основные положения, касающиеся порядка и основания возникновения у лица субсидиарной ответственности по долгам основного должника. Из данной нормы права следует, если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено факультативному должнику, несущему субсидиарную ответственность.

В данном случае рассматривается вопрос о субсидиарной ответственности гражданина Попхадзе Тенгиза Архиповича за действия ООО «Интехногрупп» (ИНН 7729443324) по отношению в ООО «495 ССУ». При этом, ГК РФ прямо указывает, что обязательным условием

привлечения к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица является совершение кредитором определенных действий. Не совершение кредитором (ООО «495 ССУ») определенных действий является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Как следует из материалов дела, 05.01.2015 ООО «Интехногрупп» (ИНН 7729443324) было зарегистрировано в качестве юридического лица, Генеральным директором являлся Попхадзе Тенгиз Архипович.

24.01.2020 года - заключение Договора подряда № 5/ФД; 26.11.2020 года - дата, когда Истец узнал или должен был узнать о нарушении своих прав по Договору; 16.12.2020 года - дата последнего платежа по Договору, п/п № 2753; 25.11.2021 года - внесение записи о недостоверности сведений в ЕГРЮЛ в отношении юридического лица ООО «Интехногрупп»; 30.06.2022 года - дата принятия последнего выполнения - подписание Акта КС-2 № 8 от 30.06.2022 года; 22.09.2022 года - исключение ООО «Интехногрупп» из ЕГРЮЛ.

Период с 25.11.2021 года (дата внесения записи о недостоверности сведений в ЕГРЮЛ в отношении ООО «Интехногрупп») по 22.09.2022 года (дата исключения ООО «Интехногрупп» из ЕГРЮЛ) составляет 301 день или 9 месяцев 28 дней; период с 25.11.2021 года (дата внесения записи о недостоверности сведений в ЕГРЮЛ в отношении ООО «Интехногрупп») по 30.06.2022 года (дата принятия последнего выполнения) составляет 217 дней или 7 месяцев и 5 дней; период с 30.06.2022 года (дата принятия последнего выполнения) по 22.09.2022 года (дата исключения ООО «Интехногрупп» из ЕГРЮЛ) составляет 84 дня или 2 месяца и 23 дня.

Исключение организации из ЕГРЮЛ в административном порядке не является безусловным основанием для привлечения руководителя к субсидиарной ответственности по долгам организации.

Срок сдачи бухгалтерской отчетности (баланса) - не позднее 25 марта года, следующего за отчетным, то дата сдачи бухгалтерской отчетности за 2022 год - 25 марта 2023 года (с учетом выходных 27.03.2023 года).

На официальном сайте ФНС РФ размещена информация об ООО «Интехногрупп», в том числе бухгалтерский баланс организации за 2021 год (<https://bo.nalog.ru/organizations-card/9028955>).

В строке 2400 «Чистая прибыль (убыток)» бухгалтерского баланса ООО «Интехногрупп» за 2021 год указано 72 000,00 рублей, то есть по результатам 2021 года ООО «Интехногрупп» имело чистую прибыль в размере 72 000 руб. 00 коп.

Из этого, прямо и однозначно следует, что у руководителя ООО «Интехногрупп» - Генерального директора Попхадзе Т.А. - отсутствовала обязанность обратиться с заявлением о банкротстве ввиду наличия в организации чистой прибыли.

В исковом заявлении Истец указывает на характер возникновения задолженности ООО «Интехногрупп» перед Истцом - убытки.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу статей 6, 168, 170 АПК РФ арбитражный суд не связан правовой квалификацией спорных отношений, которую предлагают стороны, и должен рассматривать заявленные требования по существу, исходя из фактических правоотношений.

Между Истцом и ООО «Интехногрупп» заключен Договор №5/ФД на выполнение подрядных работ на объекте «Жилой дом по адресу: Кастанаевская улица, вл. 44-48, корп. 2, район Фили-Давыдково, Западный административный округ города Москвы от 24 января 2020 года (далее по тексту Договор).

Стороны определили основные условия договора окончательно в редакции Дополнительного соглашения № 2 от 30.11.2020 года к Договору (ДС № 2): стоимость работ по Договору 198 439 000,00 рублей, в том числе НДС 20 %; сдача работ - до 25 числа текущего месяца (п. 5.1. и п/п 5.1.1. Договора); вступление Договора в силу - 24.01.2020 года дата подписания (п. 16.1. Договора); срок действия Договора - до завершения Гарантийных обязательств (п. 16.2. Договора, п. 3 ДС № 2); гарантийные обязательства - 60 месяцев на строительные-монтажные и общестроительные работы (п. 14.6., п/п 14.6.1. Договора).

Таким образом, по состоянию на 22.09.2022 года (дата исключения ООО «Интехногрупп» из ЕГРЮЛ) Договор являлся действующим.

По мнению Истца по Договору в ООО «Интехногрупп» перечислены денежные средства в размере 207 482 371,00 рублей, а выполнено работ на сумму 172 201 163,62 рубля. Разница в размере 35 281 207,38 рублей (207 482 371,00-172 201 163,62) является предметом исковых требований.

По своему содержанию Договор является договором подряда, а следовательно, правоотношения, вытекающие из Договора, регулируются положениями гл. 37 ГК РФ.

В соответствие с п. 4.6. Договора Подрядчик (Истец) вправе произвести выплату Субподрядчику (ООО «Интехногрупп» авансового платежа...сумма аванса не может превышать 30

(Тридцать) % от суммы квартального задания... каждый следующий аванс предоставляется при условии подтверждения факта погашения авансовых платежей ... на всю сумму ранее выданного аванса...

Пунктом 7.12. Договора предусмотрены случаи для предъявления Субподрядчику (ООО «Интехногруп») письменного требования о возврате суммы в размере неотработанного (непогашенного) авансового платежа.

В обоснование своих требований Истец ссылается на то, что по Договору в качестве аванса перечислили ООО «Интехногруп» денежные средства в размере 207 482 371,00 рублей, что подтверждается 41 платежным поручением.

Однако, в Платежном поручении № 2033 от 01.09.2020 года (№ 23 в описи платежных поручений) в графе «Назначение платежа» указано «Оплата по Договору № 6/ФД от 26.02.2020г. на выполнение работ ЖД Кастанаевская. Сумма 3000000-00 в т.ч. НДС 20 % 500000-00», то есть это платежное поручение в Договору не относится, и, следовательно, размер аванса не превышает 204 482 371,00 рублей.

Сумма перечисленных авансов 204 482 371,00 рублей превышает общую стоимость работ по Договору 198 439 000,00 рублей.

По состоянию на 31.10.2020 года ООО «Интехногруп» было выплачено авансов на общую сумму 173 537 671,00 рублей - сумма всех платежных поручений с 20.02.2020 по 31.10.2020 года.

По состоянию на 31.10.2020 года ООО «Интехногруп» выполнил работ на общую сумму 126 589 780,68 рублей - Акт № 6 от 31.10.2020 года.

Таким образом, по состоянию на 31.10.2020 года размер неотработанного аванса составил 46 947 890,32 рублей (173 537 671,00 - 126 589 780,68).

Наличие неотработанного аванса не помешало Истцу заключить с ООО «Интехногруп» Дополнительное соглашение к Договору № 2 от 30.11.2020 года, которым, в частности, была увеличена цена Договора.

Не смотря на наличие неотработанного аванса, Истец перечислил ООО «Интехногруп» с 01.11.2020 по 16.12.2020 года также в качестве аванса денежные средства в размере 30 944 700,00 рублей. Последний авансовый платеж был произведен на основании Платежного поручения № 2753 от 16.12.2020 года.

Общая сумма неотработанного аванса по состоянию на 17.12.2020 года составила 77 892 590,32 рублей (46 947 890,32 + 30 944 700,00).

Договором предусмотрена сдача работ «...не позднее 25 числа текущего месяца». Следовательно, не позднее 26.11.2020 года Истец узнал о нарушении условий Договора в части сдачи работ и получил право потребовать возврата аванса путем выполнения работ или в денежной форме.

В период с 26.11.2020 года по 22.09.2022 года (дата исключения ООО «Интехногрупп» из ЕГРЮЛ) Истец никаких требований к ООО «Интехногрупп» по возврату неотработанного аванса не предъявлял.

Общая стоимость работ, выполненных ООО «Интехногрупп», по мнению Истца, составляет 172 201 163,62 рубля. В обоснование этого Истец представил 7 (Семь) Актов о приемке выполненных работ по форме КС-2. Каждый Акт имеет свой номер и дату составления.

Нарушена сквозная нумерация Актов, после Акта № 6 от 31.10.2020 года сразу идет Акт № 8 от 30.06.2022 года, отсутствует Акт № 7. Акты № 1-6 составлялись с разницей в один календарный месяц, а между составлением Акта № 6 (30.11.2020 года) и Акта № 8 (30.06.2022 года) имеется временной интервал в 20 месяцев или 1 год и 8 месяцев; в Акте № 8 от 30.06.2022 года в пересечении графы 10 (по вертикали) «Выполнено с начала строительства Стоимость (руб.)» и строки «ИТОГО» (по горизонтали) указано 188 919 000,00 рублей.

То есть, в Акте № 8, подписанном Истцом и ООО «Интехногрупп», не оспариваемом Сторонами, представленным в материалы дела Истцом прямо указано, что с начала строительства ООО «Интехногрупп» выполнило работ на сумму 188 919 000,00 рублей.

Таким образом, размер требований Истца в соответствие с его же представленными документами, не может превышать 15 563 371,00 рублей (204 482 371,00-188 919 000,00).

Разделом 5 Договора определен порядок сдачи-приемки выполненных работ. Там, в частности (п/п 5.1.1. Договора), указано, что Субподрядчик (ООО «Интехногрупп») представляет Подрядчику (ООО «КСЭМ МО/ООО «495 ССУ») или уполномоченному Подрядчиком лицу Акты по форме КС-2 с визой начальника участка Подрядчика о подтверждении факта выполненных работ.

Подрядчик (Истец) в течение 10 рабочих дней подписывает представленные документы или направляет Субподрядчику (ООО «Интехногрупп») письменный мотивированный отказ в приемке указанных работ (п/п 5.1.2. Договора).

В силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (Определение ВС РФ от 24.09.2019 года № 305-ЭС19-9109 по делу № А40-63742/2018).

В период с 30.11.2020 года ООО «Интехногрупп» передал, в установленном порядке (завизированные начальником участка Истца Саверченко

Михаилом Николаевичем и/или Заместителем Генерального директора - Директором по строительству Истца Неродо Александром Михайловичем), Истцу: Акт по форме КС-2 № 6 от 30.11.2020 года на сумму 24 673 600,84 руб.; Акт по форме КС-2 № 6 от 28.02.2021 года на сумму 2 087 820,95 руб.; Акт по форме КС-2 № 7 от 09.03.2021 года на сумму 3 243 414,00 руб.; Акт по форме КС-2 № 7 от 31.03.2021 года на сумму 1 672 719,03 руб.; Акт по форме КС-2 № 7 от 19.05.2022 года на сумму 874 999,03 руб.; Всего на сумму: 32 552 553,85 руб.

До настоящего момента никаких возражений на Акты от Истца не представлено. Таким образом, Ответчик утверждает, что работы, указанные в Актах выполнены надлежащим образом и подлежат оплате.

То есть, ООО «Интехногрупп» были выполнены работы на общую сумму 204 753 717,47 рублей (172 201 163,62 + 32 552 553,85).

В материалы дела представлен Акт по форме КС-2 №7 от 31.12.2020 года. Данный Акт подписан Генеральным директором ООО «Интехногрупп» Попхадзе Т.А. завизирован «объемы работ подтверждаю ведутся работы по замечаниям Саверченко М.Н.» Начальником участка Истца Саверченко М.Н. В Акте указано, что по состоянию на 31.12.2020 года работы выполнены на общую сумму 183 807 584,81 рубля, а за период с 01.12.2020 по 31.12.2020 года 64 344 266,32 рублей.

До настоящего момента никаких возражений на Акт от Истца не представлено. Таким образом, Ответчик утверждает, что работы, указанные в Актах выполнены надлежащим образом и подлежат оплате.

Таким образом, как указывает ответчик, по Договору ООО «Интехногрупп» были выполнены работы на общую сумму 236 545 429,94 рублей (172 201 163,62 + 64 344 266,32), что превышает общую сумму аванса.

Фактическое увеличение объема и стоимости выполненных работ также подтверждается перепиской, перечнями дополнительных работ, служебными записками, Актами приема-передачи отдельных видов работ и другими документами.

В документе «Дополнительные работы по 1му этажу, лестницы с цокольного этажа по 2й этаж» указана стоимость работ 2 087 820, 95 руб. Документ завизирован начальником участка Саверченко М.Н. и Директором по строительству Неродо А.М. Также имеется приписка «от руки» «+ 200 000,00 руб.». В КС-2 № 6 от 28.02.2021 года, завизированной Саверченко М.Н., указана стоимость работ 2 087 820,95 рублей, а также имеется приписка от руки «+ 200 000,00 руб.».

Выполнение ООО «Интехногрупп» работ по Договору в полном объеме прямо подтверждается: Заключением Мосгосстройнадзора о соответствии построенного, реконструированного объекта капитального строительства требованиям проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта

капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов - Жилой дом, расположенный по адресу: Москва, ЗАО, район Фили-Давыдково, Кастанаевская улица, вл. 44-48, корп. 2 № 10-11-Р/ЗОС от 13.01.2021 года (далее по тексту ЗОС); Разрешением Мосгосстройнадзора на ввод объекта в эксплуатацию от 05 февраля 2021 года № 77-209000-009916-2021: объект - Жилой дом, расположенный по адресу: Российская Федерация, город Москва, внутригородская территория муниципальный округ Фили-Давыдково, ул. Кастанаевская, д. 44А, корпус 1 на земельном участке с кадастровым номером 77:07:0005003:7993, строительный адрес: Москва, ЗАО, район Фили-Давыдково, Кастанаевская улица, вл. 44-48, корп. 2 (далее по тексту Разрешение на ввод, РВ).

Истцом, фактически, заявлено требование о взыскании с Попхадзе Т.А. денежных средств в размере неотработанного ООО «Интехногрупп» аванса.

Судебная практика указывает на три случая, при которых может быть заявлено требование о возврате неотработанного аванса: признание договора подряда незаключенным, расторжение договора заказчиком, отказ от договора подрядчика.

При этом соответствующее требование квалифицируется судами как требование о неосновательном обогащении (п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 года № 35, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.01.2018 № Ф07-13953/2017 по делу № А56-14855/2017, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.08.2017 № Ф05-9765/2017 по делу № А40-164140/2016, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.05.2016 по делу № А56-80374/2014).

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 2 статьи 715 Кодекса, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Пунктом 3 статьи 450 ГК РФ (в редакции, действовавшей в спорный период) установлено, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В силу положений пункта 1 статьи 1102 Кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет

другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Указанная норма права предполагает неосновательное обогащение одного лица за счет другого (пострадавшего) при отсутствии обязательственных правоотношений между участниками.

В пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» разъяснено, что положения пункта 4 статьи 453 Кодекса не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала. При ином подходе на стороне ответчика имела бы место необоснованная выгода.

Договор не признавался незаключенным. Соглашение о расторжении (прекращении) Договора между Истцом и ООО «Интехногрупп» отсутствует, от исполнения Договора ООО «Интехногрупп» не отказывался, какого-либо уведомления о расторжении Договора со стороны Истца в материалы дела не представлено.

Право требования возврата неосновательного обогащения до момента расторжения договоров у Истца отсутствовало, и это требование должнику (ООО «Интехногрупп») не предъявлялось. Обязанность по возврату неосновательно удерживаемых после расторжения договора денежных средств представляет собой обязательство без определенного срока исполнения (Постановление Президиума ВАС РФ от 01.12.2011 года № 10406/11).

В соответствие с положениями ч. 2 ст. 314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства.

Требования о возврате неосновательного обогащения Истцом к ООО «Интехногрупп» не предъявлялось.

Запись о недостоверности сведений в отношении ООО «Интехногрупп» была внесена в ЕГРЮЛ 25.11.2021 года. По истечении 6 месяцев с момента внесения в ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений, то есть с 26.04.2022 года юридическое лицо может быть исключено из ЕГРЮЛ буквально «в любой момент» в пределах установленного законом срока.

На момент подписания Акта № 8 от 30.06.2022 года запись о недостоверности сведений в отношении ООО «Интехногрупп» уже находилась в ЕГРЮЛ 217 дней или 7 месяцев и 5 дней -

больше 6 месяцев, то есть исключение ООО «Интехногрупп» из ЕГРЮЛ было возможно буквально «в любой момент».

Несмотря на то, что запись о недостоверности сведений в ЕГРЮЛ в отношении ООО «Интехногрупп» была внесена более шести месяцев назад, Истец подписал Акт № 8 от 30.06.2022 года, что свидетельствует об отсутствии должной осмотрительности Истца.

Истец (ООО «495 ССУ») не совершил никаких действий, предусмотренных действующим законодательством, направленных на предотвращение исключения ООО «Интехногрупп» из ЕГРЮЛ и взыскание задолженности.

Будучи осведомленным о наличии в ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений в отношении ООО «Интехногрупп», Истец, при должной степени осмотрительности был обязан: обратиться в ИФНС с возражением о ликвидации ООО «Интехногрупп»; направить претензию в адрес ООО «Интехногрупп»; обратиться с иском о взыскании имеющейся задолженности; обратиться с заявлением о признании ООО «Интехногрупп» не состоятельным (банкротом). Однако, ничего из перечисленного Истцом сделано не было.

Для возврата неотработанного аванса Истец должен был: потребовать у ООО «Интехногрупп» возврата неотработанного аванса без расторжения Договора в порядке, предусмотренном п. 7.12. Договора; расторгнуть Договор в одностороннем порядке. После расторжения Договора потребовать возврата неосновательного обогащения в размере неотработанного аванса.

Недобросовестное поведение участников гражданского оборота находит свое выражение в злоупотреблении правом, которым является поведение лица, как правило, умышленное, по реализации принадлежащего ему права при наличии нарушения границ осуществления гражданских прав или способствующее наступлению вреда.

Злоупотребление правом носит явно очевидный и заведомый характер, хотя действия кредитора формально и не нарушают каких-то запрещающих положений закона, но тем не менее указывает на недобросовестность его поведения и заключается в умышленном бездействии Истца с учетом его информированности о нарушении обязательств со стороны ООО «Интехногрупп» по Договору и о внесении в ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений в отношении ООО «Интехногрупп».

Истец должен был обратиться с иском о взыскании задолженности ООО «Интехногрупп», принять меры по взысканию задолженности, или обратиться в суд с заявлением о банкротстве ООО «Интехногрупп».

Установив недобросовестное осуществление гражданских прав лицом, суд на основании положений статьи 10 ГК РФ может отказать лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично.

Обращение с настоящим исковым заявлением, свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны ООО «495 ССУ» в форме бездействия в течение 1 года и 10 месяцев и, искусственного создания такой правовой ситуации, при которой требование о взыскании задолженности с юридического лица, минуя процедуры взыскания задолженности в порядке искового производства, банкротства, привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве сразу переводиться на КДЛ (Попхадзе Т.А.).

Пункт 1 статьи 399 ГК РФ устанавливает основные положения, касающиеся порядка и основания возникновения у лица субсидиарной ответственности по долгам основанного должника. Из данной нормы права следует, если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено факультативному должнику, несущему субсидиарную ответственность.

К основному должнику - ООО «Интехногрупп» такие требования не предъявлялись.

Из изложенного выше следует, что Попхадзе Т.А., как контролирующее лицо должника, может быть привлечен к субсидиарной ответственности не более чем в размере задолженности ООО «Интехногрупп» перед Истцом по состоянию на 22.09.2022 года (дату исключения ООО «Интехногрупп» из ЕГРЮЛ).

Истец не привел никаких доказательств в обоснование своих исковых требований, кроме данных об исключении ООО «Интехногрупп» из ЕГРЮЛ.

На основании изложенного выше и по состоянию на 22.09.2022 года следует: задолженность ООО «Интехногрупп» перед Истцом отсутствует; противоправное поведение Попхадзе Т.А., как контролирующего лицо должника, отсутствует; причинно-следственная связь между действиями руководителя ООО «Интехногрупп» и нарушением прав Истца отсутствует; причинно-следственная связь между действиями Попхадзе Т.А. и нарушением прав Истца отсутствует; требование о возврате неотработанного аванса без расторжения Договора в порядке, предусмотренном п. 7.12. Договора не предъявлялось; Договор не расторгнут; требование о возврате неосновательного обогащения в размере неотработанного аванса не предъявлялось; Истец с возражением о ликвидации ООО «Интехногрупп» в ИФНС не обращался; Истец с исковым заявлением к ООО «Интехногрупп» о взыскании неосновательного обогащения в Арбитражный суд не обращался; Истец с заявлением о признании ООО «Интехногрупп» не состоятельным (банкротом) не обращался, а все негативные для Истца последствия обусловлены его бездействием.

За период с 26.11.2020 года (момент когда Истец узнал или должен был узнать о нарушении своего права) по 22.09.2022 года (дата исключения ООО «Интехногрупп» из ЕГРЮЛ), то есть за 1 год и 10 месяцев. Истец (ООО «495 ССУ»/ООО «Компания Связьэнергомонтаж МО») не совершил никаких действий, направленных на взыскание денежных средств с ООО «Интехногрупп», доказательств обратного не представлено, следовательно, основания для привлечения Попхадзе Т.А. к субсидиарной ответственности отсутствуют.

Указанное выше свидетельствует об отсутствии вины должника для привлечения к субсидиарной ответственности.

В связи с наличием недостоверных сведений 22.09.2022г. ООО «ИНТЕХНОГРУПП» исключено из ЕГРЮЛ. 25.11.2021г. в ЕГРЮЛ была внесена запись ГРН 2217710829180 о наличии недостоверных сведений в результате проверки достоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице.

В силу разъяснений, изложенных в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25), по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В силу п.3 ст.64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации исключение недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц не препятствует привлечению к ответственности лиц, указанных в ст. 53.1 данного кодекса.

Согласно ст. 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (п.3 ст. 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Ответственность, предусмотренную п.1 данной статьи, несут также члены коллегиальных органов юридического лица, за исключением тех из них, кто голосовал против решения, которое повлекло причинение юридическому лицу убытков, или, действуя добросовестно, не принимал участия в голосовании (пункт 2).

Лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания лицам, названным в п.1 и п.2 этой статьи, обязано действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно и несет ответственность за убытки, причиненные по его вине юридическому лицу (п.3).

То есть, в силу п. 1 ст. 53.1 ГК РФ, ст. 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью для единоличного исполнительного органа ООО предусмотрена обязанность по возмещению убытков, которые были причинены по его вине обществу.

Таким образом, при разрешении возникшего спора юридически значимым и подлежащим установлению обстоятельством является в частности установление того, какие субъекты вправе обратиться в суд к контролирующим должника лицам по основаниям, предусмотренным ст. 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае исключения недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ.

Как указал Верховный суд Российской Федерации в своем Определении от 18 мая 2021 г. N 4-КГ21-15-К1, 2-192/2020 вывод о том, что кредитору юридического лица принадлежит право требовать с ответчиков возмещения убытков как с контролирующих должника лиц, ошибочен, так как основан на ошибочном толковании и применении ст. 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, не предоставляющей кредиторам должника такого права.

Нельзя также согласиться и с выводами истца о том, что основанием для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности является неисполнение ими обязанности по подаче в арбитражный суд заявления ООО «ИНТЕХНОГРУПП» о его собственном банкротстве.

Как указывалось выше, сведения об ООО «ИНТЕХНОГРУПП» исключены из ЕГРЮЛ в административном порядке по правилам ст. 21.1 Закона N 129-ФЗ.

При этом, Истец, как сторона по договору №5/ФД на выполнение подрядных работ, реализующее добросовестно свои права, проявляющее достаточную степень заботливости и осмотрительности, не было лишено возможности контроля за решениями, принимаемыми регистрирующим органом в отношении ООО «ИНТЕХНОГРУПП» как недействующего юридического лица, недостоверные сведения, а также возможности своевременно направить согласно п.п.3 и 4 ст. 21.1 Закона N 129-ФЗ (ред. От 26.03.2022) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в регистрирующий орган заявление о том, что его права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ, в то время как доказательства невозможности своевременного ознакомления с публикацией или неполноты сведений, изложенных в публикации, в материалы настоящего дела Истцом не представлены.

В силу пункта 8 статьи 22 Закона о государственной регистрации, исключение недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц

может быть обжаловано кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц, в течение года со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении своих прав. Этим правом Истец также не воспользовался.

Исключение юридического лица из ЕГРЮЛ из-за неисполнение юридическим лицом обязательств сами по себе не являются основанием для привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц по требованию кредиторов этого юридического лица (Определение Верховного суда Российской Федерации от 18 мая 2021 г. N 4-КГ21-15-К1, 2-192/2020).

Таким образом, исходя из заявленных требований и приведенных правовых норм, а также особенностей возникших правоотношений в предмет доказывания по настоящему делу входят: нарушение прав заявителя, факт ненадлежащего исполнения обязанности участника и директора общества, факт причинения вреда и размер понесенных убытков и причинная связь между ненадлежащим исполнением и причиненными убытками. Привлечение лица к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков возможно только при доказанности всей совокупности вышеперечисленных условий, отсутствие хотя бы одного из элементов состава гражданского правонарушения исключает возможность привлечения к имущественной ответственности. Из разъяснений, изложенных в абзаце 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62) следует, что истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица. При этом, критерии неразумности и недобросовестности установлены п.п. 2 и 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.08.2020 № 307-ЭС20-180, само по себе исключение юридического лица из реестра в результате действий (бездействия), которые привели к прекращению деятельности организации в административном порядке (неведение хозяйственной деятельности, отсутствие отчетности, неосуществление расчетов в течение долгого времени), не является достаточным основанием для привлечения контролирующего лица к субсидиарной ответственности.

Из указанных разъяснений следует, что ответственность контролирующих должника лиц перед кредиторами наступает не за сам факт неисполнения (невозможности исполнения) обязательства подконтрольным обществом, а в ситуации, когда неспособность удовлетворить

требования кредиторов наступила в результате выполнения обществом указаний контролирующих лиц и такие указания носили заведомо недобросовестный и неразумный характер, например, когда такие лица при наличии у общества достаточных средств для погашения кредиторской задолженности уклонялись от исполнения денежных обязательств перед кредиторами, скрывали имущество, выводили активы, совершали действия, заведомо ухудшающие финансовое положение общества.

Наличие убытков предполагает определенное уменьшение имущественной сферы потерпевшего, на восстановление которой направлены правила статьи 15 ГК РФ. Поскольку предусмотренная данной нормой ответственность носит гражданско-правовой характер, и ее применение возможно при наличии определенных условий, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также причинную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками.

Истцом не представлены доказательства, устанавливающие вину и причинно-следственную связь между действиями Ответчиков и возникшей у ООО «ИНТЕХНОГРУПП» задолженностью. Более того, Истец не совершил никаких действий, направленных на взыскание денежных средств с ООО «Интехногрупп» в судебном порядке, доказательств обратного не представлено,

Кроме того, как указывалось выше, Истец по настоящему иску не предпринял всех своевременных мер, направленных на возврат денежных средств в связи с неисполнением ООО «ИНТЕХНОГРУПП» обязательств, проявил бездействие, не обращаясь с иском, не заявив в регистрирующий орган о наличии перед ним задолженности, что явилось бы препятствием для внесения регистрирующим органом записи об исключении Общества из ЕГРЮЛ, не обжаловав запись об исключении Общества из ЕГРЮЛ.

Истцом, вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ, не представлены надлежащие доказательства того, что ООО «ИНТЕХНОГРУПП» прекратило свою деятельность исключительно с целью неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств перед истцом или причинения вреда истцу. Доказательств обратного материалы дела не содержат (статья 65 АПК РФ).

Таким образом, не установлены недобросовестный виновный (противоправный) характер действий (бездействия) Ответчика, причинная связь между возникшими у Истца убытками и действиями (бездействием) руководителя ООО «ИНТЕХНОГРУПП», не имеется оснований для привлечения Ответчика к субсидиарной ответственности по заявленным Истцом основаниям и обстоятельствам.

Учитывая, что причинная связь в порядке ст. 15 и 64.2 ГК РФ истцом не доказаны, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно ст. 10 АПК РФ арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу.

Согласно п. 1 ст. 65, п. 1 ст. 66 и ст. 68 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии со статьей 123 Конституции РФ, статьями 7, 8, 9 АПК РФ, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Учитывая вышеизложенное, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 АПК РФ и другие положения Кодекса, исковые требования подлежат отклонению.

Судебные расходы на госпошлину по иску распределяются между сторонами в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с ООО "495 ССУ" (ИНН: 5044059000) в пользу Попхадзе Тензиза Архиповича (ИНН 771517117191) судебные издержки в размере 40 000 руб. 00 коп

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В.А. Лаптев

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 24.03.2023 10:15:00
Кому выдана Лаптев Василий Андреевич