



14020019754215

191\_46688030



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-313107/24-191-2186

06 марта 2026 года

Резолютивная часть решения объявлена 26 февраля 2026 года

Полный текст решения изготовлен 06 марта 2026 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Волковой Е.И., единолично

при ведении протокола секретарем Ребровым С.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Текмарт" (109202, Г.МОСКВА, Ш. ФРЕЗЕР, Д. 17А, СТР. 1А, ОГРН: 1177746104623, Дата присвоения ОГРН: 06.02.2017, ИНН: 9721040630)

к ответчику: ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАЗВИТИЕ" (105187, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ИЗМАЙЛОВО, УЛ 1-Я ИЗМАЙЛОВСКОГО ЗВЕРИНЦА, Д. 8, ПОМЕЩ. 1/1, ОГРН: 1237700436610, Дата присвоения ОГРН: 27.06.2023, ИНН: 9719051900)

о взыскании 531 189 руб. 20 коп.,

УСТАНОВИЛ: Общество с ограниченной ответственностью "Текмарт" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАЗВИТИЕ" о взыскании задолженности в размере 531 189, 20 руб., включая НДС 20%, неустойки, исчисленной с первого дня образования основания у истца для ее взыскания, до момента фактической оплаты неустойки ответчиком (п. 65 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7) в размере 146.077,03 руб.

Определением суда от 10.01.2025 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 АПК РФ.

31.01.2025 от ответчика поступил отзыв на иск, в котором ответчик оспорил иск, указав, что представленные истцом договор поставки, УПД, доверенность сотрудника на получение товара, запрос не подписывались ответчиком, печать в указанных документах не соответствует печати ООО "РАЗВИТИЕ".

Определением от 10.03.2025 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В судебном заседании 27.05.2025 представитель ответчика заявил ходатайство о фальсификации документов представленных истцом, назначении судебной экспертизы.

Представитель истца возразил против исключения из числа доказательств указанных документов.

Судом в порядке ст. 161 АПК РФ проверяется ходатайство ответчика о фальсификации доказательств.

Определением от 24.07.2025 суд назначил по делу судебную экспертизу, проведение которой поручил экспертам ООО «Межрегиональное бюро экспертизы и оценки».

14.01.2026 в суд поступило заключение эксперта №14Э-08/2025 от 25.12.2025.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 АПК РФ информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

В судебном заседании представитель истца поддержал иски требования.

Представитель ответчика требования оспорил.

Изучив материалы дела, в том числе предмет и основание иска, исследовав и оценив представленные по делу доказательства, заслушав пояснения представителей сторон, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, обращаясь в суд с настоящим иском истец указал, что между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) был заключен Договор поставки № 32 от 05.09.2024.

По условиям названного договора Поставщик обязуется передать в собственность Покупателя, а Покупатель надлежащим образом принять и оплатить упаковочные материалы (далее – «Товар»), в соответствии с условиями настоящего Договора.

Согласно п. 5.2. договора передача Товара оформляется УПД, составленным Поставщиком по рекомендованной Федеральной налоговой службой России по форме, который заменяет товарную накладную (унифицированная форма № ТОРГ-12) и счет-фактуру, содержит сведения о наименовании, количестве, цене, общей стоимости, сертификации Товара.

Согласно п.4.4. договора оплата Товара производится в размере 100% от стоимости каждого заказанного количества Товара, течение 30 дней после отгрузки товара со склада поставщика.

Истец указал, что на основании УПД № 1460 от 01.10.2024 передал, а ответчик в лице своего доверенного лица Тилова М.Ю., действующего на основании доверенности от 20.09.2024 №21, получил товар - «Лоток под запайку (227\*178\*35 (2С)/350мл/650мл, РР, черный, 400 шт) – 10000 шт и Пленка для запайки лотков 190 мм РЕТ/РЕ 55 мкм, ТМ – 1010,43 кг». Общая стоимость поставленного ответчику товара в рамках УПД составляет 531 189,20 рублей, включая НДС 20%. Товар оплачен не был.

Поскольку требования претензии исполнены не были, истец обратился в суд с настоящим иском.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями (часть 1 статьи 516 ГК РФ).

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик требования истца оспорил, заявил о фальсификации: доверенности №21 от 30.09.2024, договора поставки №32 от 05.09.2024, перечня реквизитов ООО «РАЗВИТИЕ», подписанный генеральным директором, УПД №1460 от 01.10.2024, запроса о предоставлении ценовой информации №9 от 19.08.2024.

В целях проверки заявления определением от 24.07.2025 суд назначил по делу судебную экспертизу, проведение которой поручил экспертам ООО «Межрегиональное бюро экспертизы и оценки», с постановкой перед экспертом следующих вопросов:

1. Таалайбековым Таланбеком или иным лицом выполнена подпись в договоре поставки №32 от 0.09.2024 и доверенности №21 от 30.09.2024 от имени генерального директора/покупателя/руководителя ООО «Развитие»?
2. Установить, выполнен ли на договоре поставки №32 от 0.09.2024 и доверенности №21 от 30.09.2024 оттиск печати ООО «Развитие» в период времени, которым датированы документы?
3. Установить, является ли оттиск печати ООО «Развитие» в договоре поставки №32 от 0.09.2024 и доверенности №21 от 30.09.2024 тождественным представленному на экспертизу образцу печати предприятия?

14.01.2026 в суд поступило заключение эксперта №14Э-08/2025 от 25.12.2025.

Из заключения эксперта следует, что подписи от имени Таалайбекова Таланбека, расположенные в графах: «Руководитель предприятия» доверенности №21 от 30.09.2024, «Покупатель» и «Генеральный директор» договора поставки №32 от 05.09.2024, выполнены не Таалайбековым Таланбеком, а другим лицом.

Установить, выполнен ли 24 оттиск печати ООО «Развитие» на договоре поставки №32 от 0.09.2024 и доверенности №21 от 30.09.20 в период времени, которым датированы документы, - не представляется возможным.

Основание: в штрихах оттисков выявлен глицерин и рассчитан показатель его относительного содержания С, однако при повторных измерениях в разные даты устойчивой динамики уменьшения С не установлено, следовательно, полученные данные не позволяют отнести время выполнения оттисков к более узкому промежутку внутри проверяемого интервала.

Отсутствие выраженной динамики показателя относительного содержания глицерина может быть обусловлено тем, что исследуемые оттиски находятся в возрастном диапазоне, в котором изменение данного показателя протекает крайне медленно.

Оттиск печати ООО «Развитие», расположенный в графах «М.П.» в доверенности №21 от 30.09.2024, договоре поставки №32 от 0.09.2024 нанесены не печатью «Развитие» образцы оттисков которой представлены для сравнительного исследования, а каким(и)-то другим(и) рельефны(и) клише.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выяснится, что оно соответствует действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

При рассмотрении дела судом установлены фактические обстоятельства спора на основании имеющихся доказательств, при оценке которых он руководствовался ст. 67 и 68 АПК РФ об относимости и допустимости доказательств, а также нормами того же кодекса, регулирующими проведение судебных экспертиз (статьи 82, 83, 87, 159).

С учетом изложенного, суд, исследовав заключение судебной экспертизы, пришел к выводу о допустимости данного доказательства. Суд приходит к выводу о том, что экспертами в полной мере соблюдены базовые принципы судебно-экспертной деятельности - принципы научной обоснованности, полноты, всесторонности и объективности исследований, установленные статьей 8 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" от 31.05.2001 № 73-ФЗ. При решении поставленной судом задачи эксперты продемонстрировали компетентность в разъяснении вопросов, требующих специальных знаний. Экспертами выполнены требования статей 55, 86 АПК РФ и статей 4, 5, 6, 7, 8, 9, 16, 17, 25, 41 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".

Федерации" от 31.05.2001 № 73-ФЗ, регулирующих организацию и производство судебной экспертизы в Российской Федерации, то есть регулирующих судебно-экспертную деятельность, были применены выработанные процессуальной наукой и общей теорией судебной экспертизы, апробированные судебно-экспертной практикой, рекомендации по производству судебных экспертиз. Выводы в заключении эксперта сформулированы на основании надлежащего исследования документов.

Учитывая, что из заключения эксперта следует, что директор ответчика договор с истцом не подписывал, доверенность на получение ТМЦ не подписывал, а печать общества в договоре и доверенности не соответствует образцам, представленным на исследование, суд приходит к выводу о том, что истец не доказал факт наличия договорных отношений между сторонами, а равно и факт поставки товара ответчику и его получение последним, в связи с чем суд признает искимые требования по долгу не подлежащими удовлетворению.

Поскольку в удовлетворении основного требования отказано, оснований для удовлетворения дополнительного (акцессорного) требования (пени) также не имеется.

Расходы по госпошлине и судебной экспертизе в порядке ст. 110 АПК РФ относятся на истца.

Кроме того, ответчиком было заявлено об отнесении на истца расходов на представителя в размере 50 000 руб. В подтверждение несения расходов на представителя ответчик сослался на договор от 25.06.2025 №1/1, платежное поручение от 10.07.2025 №97.

В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация судом права по уменьшению суммы расходов возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Согласно разъяснениям, данным в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - Постановление N 1) по смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Согласно пункту 10 Постановления № 1 лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным

лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11 Постановления № 1).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 Постановления N 1).

Таким образом, принимая во внимание среднюю стоимость услуг на представление интересов в арбитражном суде, объем совершенных представителем процессуальных действий и собранных доказательств, сложность дела, подтверждения фактического осуществления расходов, принципы разумности и баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, суд полагает, что судебные расходы на оплату юридических услуг подлежат взысканию с истца в пользу ответчика в размере 50 000 руб.

Руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 309, 310, 330, 506, 516 ГК РФ, ст.ст. 9, 41, 65, 101, 106, 110, 167-171, 180, 181 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью "Текмарт" отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Текмарт" (109202, Г.МОСКВА, Ш. ФРЕЗЕР, Д. 17А, СТР. 1А, ОГРН: 1177746104623, Дата присвоения ОГРН: 06.02.2017, ИНН: 9721040630) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАЗВИТИЕ" (105187, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ИЗМАЙЛОВО, УЛ 1-Я ИЗМАЙЛОВСКОГО ЗВЕРИНЦА, Д. 8, ПОМЕЩ. 1/1, ОГРН: 1237700436610, Дата присвоения ОГРН: 27.06.2023, ИНН: 9719051900) расходы по судебной экспертизе в размере 120 000 (сто двадцать тысяч) руб. и расходы на представителя в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Е.И. Волкова