



14020013427662

6954_34255603



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-289109/21-112-2237

22 декабря 2022 г.

Резолютивная часть решения объявлена 14 декабря 2022 года

Полный текст решения изготовлен 22 декабря 2022 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Анушкиной Ю.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Федоровой И.С. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению по иску ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТОРГОВЫЙ ДОМ "АТЛАНТ" 123112, РОССИЯ, МОСКВА Г., МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ПРЭСНЕНСКИЙ ВН.ТЕР.Г., ПРЭСНЕНСКАЯ НАБ., Д. 12, ЭТАЖ 12 ОФИС Е2, ОГРН: 1197746275100, Дата присвоения ОГРН: 19.04.2019, ИНН: 9729283681 к ответчику ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЗЕЛЁНЫЙ ЭКСПРЕСС" 117209, ГОРОД МОСКВА, БОЛОТНИКОВСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 44, КОРПУС 2, ОГРН: 1157746144380, Дата присвоения ОГРН: 28.02.2015, ИНН: 7727058373 о взыскании 20 500 000 руб. задолженности, 615 000 руб. неустойки, 130 582,19 руб. процентов по договору №10/10/2021 от 10.10.2021

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Галстян Арсен Рудикович,
в заседании приняли участие: (согласно протокола)

У С Т А Н О В И Л:

ООО "ТОРГОВЫЙ ДОМ "АТЛАНТ" (продавец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО "ЗЕЛЁНЫЙ ЭКСПРЕСС" (покупатель) о взыскании о взыскании 20 500 000 руб. задолженности, 615 000 руб. неустойки, 130 582,19 руб. процентов по договору №10/10/2021 от 10.10.2021, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора в порядке ст. 51 АПК РФ Галстяна Арсена Рудиковича.

Ответчик и третье лицо надлежащим образом извещённые о времени и месте проведения судебного заседания, в суд не явились, в связи с чем, дело рассматривается без участия их представителей в порядке ст. 156 АПК РФ.

В судебном заседании истцом заявлено ходатайство о запросе документов, а именно у ИФНС №27 копии справок по форме 2НДФЛ за 2021-2022 г. на Галстяна Арсена Рудиковича, которое судом рассмотрено и отклонено в порядке ст. 66 АПК РФ, при этом, суд считает возможным рассмотреть спор по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Изучив материалы дела, суд установил, что исковые требования, подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что между ООО "ТОРГОВЫЙ ДОМ "АТЛАНТ" (поставщик) и ООО "ЗЕЛЁНЫЙ ЭКСПРЕСС" (покупатель) заключен договор поставки №10/10/2021 от 10.10.2021, согласно условиям которого, поставщик обязуется в течение срока действия настоящего договора поставлять, а покупатель обеспечивать надлежащую приемку и своевременную оплату плодоовощной сельскохозяйственной продукции, товаров, наименование, ассортимент которых согласовывается сторонами заранее путем обмена информацией посредством факсимильной, электронной связи и прочими средствами связи и подтверждается в универсально-передаточных актах, которые являются неотъемлемыми частями к договору.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что во исполнение условий договора поставил в адрес ответчика товар: виноград красный общей стоимостью 14 224 390 руб., виноград белый общей стоимостью 6 275 610 руб.

В соответствии с п. 4.1 договора установлены варианты оплаты товара, которые предусматривают последний срок оплаты в течение 14 дней с момента отгрузки товара.

Истец ссылается на то, что срок оплаты товара по УПД №2 от 05.11.2021 г. и №1 от 05.11.2021 года наступил 19.11.2021 года, однако ответчик свои обязательства по оплате не исполнил, в связи с чем, за ответчиком образовалась задолженность в

размере 20 500 000 руб., что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Ответчик исковые требования не признал, в опровержение доводов истца ответчик указывает на то, что генеральный директор ООО "ЗЕЛЁНЫЙ ЭКСПРЕСС" не подписывала договор поставки №10/10/2021 от 10.10.2021, а так же УПД №2 от 05.11.2021 г. и №1 от 05.11.2021 года, а так же указывает, что доверенности на подписание указанных документов не выдавалось, так же указывает на то, что в бухгалтерском учете ООО «ЗЕЛЕНый ЭКСПРЕСС» сделка с ООО "ТОРГОВЫЙ ДОМ "АТЛАНТ" не отражена.

Данные обстоятельства послужили основанием для подачи ответчиком заявления о фальсификации доказательств, а именно договора поставки №10/10/2021 от 10.10.2021, а так же УПД №2 от 05.11.2021 г. и №1 от 05.11.2021 года.

В связи с заявлением о фальсификации стороны были предупреждены об уголовной ответственности, о чем была отобрана расписка в судебном заседании от 09.03.2022 г.

В соответствии со статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления; исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу; проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

В соответствии с Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 22.03.2012 № 560-О-О, закрепление в процессуальном законе правил, регламентирующих рассмотрение заявления о фальсификации доказательства, направлено на исключение оспариваемого доказательства из числа доказательств по делу. Сами эти процессуальные правила представляют собой механизм проверки подлинности формы доказательства, а не его достоверности.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных

действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

К иным мерам, применяемым судом для проверки обоснованности заявления о фальсификации, также относится допрос свидетелей. В частности, суд может вызвать лицо, подписавшее спорный документ, для уточнения факта принадлежности подписи. Истец не заявил ходатайство о вызове свидетеля.

Среди мер по проверке фальсификации доказательств закон указывает на проведение экспертизы доказательства. Если назначение экспертизы необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе (ч. 1 ст. 82 АПК РФ).

В судебном заседании истец пояснил, что подписывал не генеральный директор, а сотрудник организации Галстян А.Р.

При указанных обстоятельствах, заявление о фальсификации подлежит отклонению, так как истец не оспаривает факт подписи не генеральным директором, а третьим лицом.

Как следует из материалов дела, определением суда 07.10.2022 г. судом назначена экспертиза по делу, производство которой было поручено ООО "Межрегиональное бюро экспертизы и оценки" эксперту Инаури А.А.

Перед экспертом были поставлены следующие вопросы:

1) Выполнена ли подпись на договоре поставки №10/10/2021 от 10.10.2021 г. в графе – покупатель ООО "Зелёный экспресс", подпись в УПД №1 от 05.11.2021 г. в графе – Товар (груз) получил/ услуги, результаты работ, права принял, подпись в УПД №2 от 05.11.2021 г. в графе – Товар (груз) получил/услуги, результаты работ, права принял, подпись в соглашении от 27.04.2021 г. нижняя строка Галстян Арсен Рудикович, подпись в договоре беспроцентного займа от 24.12.2020 г. в графе Заёмщик Галстян А.Р., подпись в паспорте Галстяна А.Р. в графе личная подпись одним лицом или разными лицами, с указанием в каких перечисленных документах подпись выполнена одним лицом, а в каких разными лицами?

В материалы дела поступило заключение эксперта, согласно выводам которой: подписи, изображения которых расположены на договоре поставки №10/10/2021 от 10.10.2021 г. в графе – покупатель ООО "Зелёный экспресс", подпись в УПД №1 от 05.11.2021 г. в графе – Товар (груз) получил/ услуги, результаты работ, права принял, подпись в УПД №2 от 05.11.2021 г. в графе – Товар (груз) получил/услуги, результаты работ, права принял, подпись в соглашении от 27.04.2021 г. нижняя строка Галстян Арсен Рудикович, подпись в договоре беспроцентного займа от 24.12.2020 г. в графе

Заёмщик Галстян А.Р., подпись в паспорте Галстяна А.Р. в графе личная подпись копии страниц паспорта гражданина РФ на имя Галстяна А.Р. выданного 05.02.2020 выполнены одним лицом.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что в протоколе очной ставки генеральный директор ответчика подтвердила, что Галстян А.Р. действовал как сотрудник ООО "ЗЕЛЁНЫЙ ЭКСПРЕСС", на что так же ссылается истец.

Согласно экспертному заключению Галстян А.Р. подписал указанный договор и его подпись сопоставлена с подписью в паспорте, которая экспертом признана надлежащей Галстяну А.Р.

При этом, суд так же учитывает, что одним из учредителей ООО "Зелёный экспресс" является Галстян Кристина Арсеновна.

Таким образом, согласно представленным в материалы дела доказательствам судом сделаны следующие выводы: - подписи на спорных документах выполнены Галстян А.Р. как сотрудником ООО "ЗЕЛЁНЫЙ ЭКСПРЕСС", указывает генеральный директор ответчика в протоколе очной ставки.

В связи с чем, экспертным заключением подтвержден факт подписания договора поставки и УПД третьим лицом от имени ответчика.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы. Арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

В соответствии со ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне

(покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии со ст.ст.309,310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Учитывая отсутствие доказательств оплаты ответчиком задолженности в размере 20 500 000 руб. (обратного в материалы дела не представлено) требование истца о взыскании с ответчика задолженности в размере 20 500 000 руб. подлежат удовлетворению, поскольку односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Так же истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 615 000 руб.

В соответствии с п. 6.2 договора установлена неустойка в размере 0,1% от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Учитывая, что ответчиком была допущена просрочка в исполнении обязательств по оплате поставленного товара, требования истца о взыскании с ответчика неустойки подлежат удовлетворению в заявленной сумме размере 615 000 руб.

Оснований для применения ст. 333 ГК РФ суд не усматривает, при этом суд учитывает, указанный в договоре процент не является высоким, в связи с чем, испрашиваемая истцом неустойка соразмерна последствиям нарушения обязательств по оплате товара в указанном размере.

Так же истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 130 582,19 руб. за период с 20.11.2021 по 20.12.2021.

В соответствии со статьей 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Суд, ценив представленные в материалы дела доказательства, установил, что требование о взыскании процентов удовлетворению не подлежат.

Согласно п. 4 ст. 395 ГК РФ в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно правовой позиции, содержащейся в п. 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило абзаца первого п.1 ст.394 ГК РФ, то положения п.1 ст.395 ГК РФ не применяются.

В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные ст.395 ГК РФ (п.4 ст.395 ГК РФ).

Поскольку договором сторонами было предусмотрено начисление неустойки, учитывая нормы п.4 ст.395 ГК РФ, начисление процентов является необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины в распределены соответствии со ст. 110,112 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 8, 12, 309,310, 486, 506,516 ГК РФ, ст.ст.8,9,65,71, 101-106, 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявления об истребовании доказательств – отказать.

Взыскать с ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЗЕЛЁНЫЙ ЭКСПРЕСС" в пользу ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТОРГОВЫЙ ДОМ "АТЛАНТ" задолженность в размере 20 500 000 руб. (двадцать миллионов пятьсот тысяч рублей), неустойку в размере 615 000 руб. (шестьсот пятнадцать тысяч рублей), расходы по оплате судебной экспертизы в размере 74 539,02 руб. (семьдесят четыре тысячи пятьсот тридцать девять рублей) 02 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 128 433,72 руб. (сто двадцать восемь тысяч четыреста тридцать три рубля) 72 коп.

В остальной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия.

Судья:

Ю.М. Анушкина