



14020019722582

900109636_46625599



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

02 марта 2026 года

Дело №А40-288861/24-96-1987

Резолютивная часть решения объявлена 30.01.2026

Полный текст решения изготовлен 02.03.2026

Арбитражный суд в составе:

судья Гутник П.С. (единолично), при ведении протокола секретарем судебного заседания Анпиловой Э.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕХНОПОЛЮС" Г.Санкт-Петербург, ОГРН: 1167847243717, Дата присвоения ОГРН: 02.06.2016, ИНН: 7802581842, КПП: 780501001, 198188, Г.САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ АВТОВО, УЛ ВАСИ АЛЕКСЕЕВА, Д. 6, ЛИТЕРА А, ПОМЕЩ. 4-Н, ОФИС 526 к ответчику ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОИТЕЛЬНАЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ" Г.Москва, ОГРН: 1025004065745, Дата присвоения ОГРН: 13.11.2002, ИНН: 5032069220, КПП: 770401001, 119435, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ХАМОВНИКИ, УЛ МАЛАЯ ПИРОГОВСКАЯ, Д. 18, СТР. 1, ПОМЕЩ. XI, КОМ. 15

о взыскании 7 768 389,04 руб.

и встречный иск

при участии:

от истца: Павленко А.Ю. ген. директор; Федосеева О.А. по дов. от 25.11.24г.; диплом;

от ответчика: Вдовина М.Н. по дов. от 11.07.24г., Морева А.В. по дов. от 25.09.24г., диплом;

эксперт: Инаури А.А.

при участии:

от истца: Павленко А.Ю. ген. директор; Федосеева О.А. по дов. от 25.11.24г.; диплом;

от ответчика: Вдовина М.Н. по дов. от 11.07.24г., Морева А.В. по дов. от 25.09.24г., диплом,

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

ООО "ТЕХНОПОЛЮС" (далее по тексту – Истец) обратилось в арбитражный суд с иском к ООО "СТРОИТЕЛЬНАЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ" (далее по тексту – Ответчик) о взыскании:

- задолженности за выполненные работы по Договору № ТП/СЭЖ/2 от 05.09.2021 в размере 4 200 000,00 рублей,
- неустойки согласно п. 7.2 Договора в размере 3 568 389,04 рублей по состоянию на 25.11.2024 года и неустойки согласно п. 7.2 Договора, начисленную с 26.11.2024 по день фактического исполнения основного обязательства, начисляемую на сумму долга.

Затем истцом были уточнены исковые требования в части взыскания неустойки. Уточнения исковых требований были приняты. Истец просил суд взыскать неустойку согласно п. 7.2 Договора в размере 3 393 715,06 рублей по состоянию на 25.11.2024 года, и неустойку согласно п. 7.2 Договора, начисленную с 26.11.2024 по день фактического исполнения основного обязательства, начисляемую на сумму долга.

Определением арбитражного суда от 20.03.2025 г. был принят к производству встречный иск ООО "СТРОИТЕЛЬНАЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ" к ООО "ТЕХНОПОЛЮС" о взыскании с учетом сальдирования остаток суммы имущественных потерь в виде предъявленных налоговыми органами требований к заказчику об уплате налогов, сборов, страховых взносов, штрафов, пеней в размере 1 761 418,73 рублей.

Представитель истца настаивал на первоначальном иске, просил отказать в удовлетворении встречного иска.

Представитель ответчика возражал против первоначального иска, просил удовлетворить встречный иск.

Истец ходатайствовал о привлечении в качестве третьих лиц: ИФНС № 4 по г. Москве и Управление ФНС России по городу Москве.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Таким образом, третье лицо без самостоятельных требований - это предполагаемый участник материально-правового отношения, связанного по объекту и по составу с тем, которое является предметом разбирательства в арбитражном суде. Основанием для вступления в дело третьего лица является возможность предъявления иска к третьему лицу или возникновения права на иск у третьего лица, обусловленная взаимосвязанностью основного спорного правоотношения между стороной и третьим лицом. Целью участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, является предотвращение неблагоприятных для них последствий и в отличие от третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, интересы третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, не противоречат интересам истцов или ответчиков, на стороне которых третьи лица выступают.

Из содержания данной статьи следует, что вопрос о вступлении в дело третьих лиц решается по усмотрению суда. При этом суд исходит из конкретных обстоятельств спора и должен проверить может ли повлиять принимаемый судебный акт на права и законные интересы третьего лица.

Лицо, чтобы быть привлеченным в процесс, должно иметь ярко выраженный материальный интерес на будущее. То есть после разрешения дела судом у таких лиц возникают, изменяются или прекращаются материально-правовые отношения с одной из сторон. То есть после разрешения спора между истцом и ответчиком у третьего лица возникает право на иск или у сторон появляется возможность предъявления иска к

третьему лицу, обусловленная взаимосвязью основного спорного правоотношения и правоотношения между стороной и третьим лицом.

Таким образом, обязательным условием для привлечения третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, является то, что принятый судебный акт может повлиять на их права и обязанности.

Суд, руководствуясь статьей 51 АПК РФ, приходит к выводу об отказе в привлечении в качестве третьих лиц ИФНС № 4 по г. Москве и Управление ФНС России по городу Москве, поскольку суд не усматривает каким образом решение по делу может повлиять на права и обязанности третьего лица по отношению к одной из сторон.

В арбитражный суд поступило заявление ООО «Орбис авто» о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Рассмотрев данное ходатайство, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

По смыслу ст. 51 АПК РФ, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, это предполагаемый участник материально-правового отношения, являющегося предметом разбирательства по настоящему делу.

Соответственно, основанием для привлечения в дело третьего лица является возможность предъявления иска к третьему лицу или возникновения права на иск у третьего лица, обусловленная взаимосвязанностью основного спорного правоотношения между стороной и третьим лицом. Целью участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, является предотвращение неблагоприятных для такого лица последствий и при решении вопроса о допуске в процесс суд обязан исходить из того, какой правовой интерес в данном споре имеет это лицо.

Материальный интерес третьего лица возникает в случае отсутствия защиты его субъективных прав и охраняемых законом интересов в данном процессе, возникшем по заявлению истца к ответчику. Для того, чтобы быть привлеченным к участию в процессе, лицо должно иметь очевидный материальный интерес, то есть после разрешения дела судом у таких лиц возникают, изменяются или прекращаются материально-правовые отношения с одной из сторон.

Как усматривается из материалов дела, ООО «Орбис авто» не является участником спора, и его разрешение не способно повлиять на права либо обязанности указанного лица по отношению к одной из сторон.

Наличие у заявителя какой-либо заинтересованности в исходе дела само по себе не является основанием для привлечения его к участию в деле в качестве третьего лица.

Таким образом, критерием привлечения к участию в деле третьих лиц является прямой юридический интерес, выражающийся в том, что решение по делу может создать, изменить или прекратить субъективные права или обязанности третьего лица по отношению к одной из сторон в споре или повлечь факт нарушения лично принадлежащих ему прав или возложения на него обязанностей вынесенным решением.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии предусмотренных ст. 51 АПК РФ оснований для привлечения заявителя к участию в деле в связи с недоказанностью того, каким образом принятый по делу судебный акт

может повлиять на права и обязанности заявителя по отношению к одной из сторон настоящего спора.

В обоснование первоначальных требований истцом указано на следующие обстоятельства.

Между ООО «СтройЭнергоКом» (далее – Заказчик, Ответчик) и ООО «Технополус» (далее – Подрядчик, Истец) был заключен договор № ТП/СЭК/2 от 05.09.2021 (далее – Договор), по условиям которого Подрядчик обязался выполнить пуско-наладочные работы на объектах в рамках реализации проекта по модернизации котельных, в части создания комплексной системы централизации диспетчерского управления ГУП «ТЭК СПб» согласно Приложению № 1 к Договору.

В соответствии с п. 1.2 Договора пуско-наладочные работы (далее – ПНР) выполняются согласно Технических требований (Приложение № 2 к Договору), а также в ходе пуско-наладочных работ должны быть выполнены следующие работы: пуско-наладочные работы по системам автоматизации проводятся в три стадии:

1 стадия – подготовительные работы,

2 стадия – автономная наладка систем автоматизации – это пуско-наладочные работы «вхолостую»,

3 стадия – комплексная наладка систем автоматизации – это пуско-наладочные работы «под нагрузкой».

Стоимость работ и порядок расчетов по Договору согласованы сторонами в разд. 2 Договора.

Согласно п. 2.1 цена Договора согласована сторонами в Приложении № 1 к Договору и составляет: 16 500 000, 00 рублей, в том числе НДС 20 %.

Заказчик имеет право оплатить аванс не более 20 % от цены Договора, при условии предоставления счета Подрядчиком (п. 2.2.1 Договора).

В соответствии с п. 2.4 Договора оплата выполненных по Договору работ осуществляется Заказчиком не позднее 30 календарных дней с момента подписания Заказчиком акта выполненных работ по этапу на основании счета (с указанием суммы заченного аванса), выставленного Подрядчиком.

В силу п. 5.1 Договора сдача-приемка работ осуществляется по этапам в соответствии с Приложением № 1 к Договору, путем подписания актов выполненных работ.

При завершении этапа работ Подрядчик в течение 5 дней передает Заказчику 2 экземпляра акта выполненных работ. Заказчик в течение 5 рабочих дней со дня получения акта, подписывает и передает один экземпляр акта выполненных работ Подрядчику (пп. 5.2, 5.3 Договора).

ООО «Технополус» исполнило свои обязательства по Договору в полном объеме, что подтверждается подписанным с двух сторон актом выполненных работ от 30.11.2021 года общей стоимостью 16 500 000, 00 рублей, в том числе НДС 20 % - 2 750 000,00 рублей.

Между тем, обязанность Заказчика по оплате выполненных Подрядчиком работ исполнена не в полном объеме. В рамках исполнения обязательств по Договору Заказчиком произведена оплата выполненных Подрядчиком работ общей стоимостью 12 300 00,00 рублей согласно платежных поручений №№ 9782 от 09.11.2021, 5474 от 12.07.2022.

Данные обстоятельства и послужили основанием для обращения истца в суд с первоначальным иском.

Ответчик возражал против удовлетворения первоначальных исковых требований, полагая их необоснованными, и настаивал на удовлетворении встречного иска.

В обоснование своей позиции ответчик указал, что между сторонами был заключен договор на выполнение пуско-наладочных работ. По мнению ответчика,

задолженность истца перед ним по возмещению имущественных потерь составила 5 961 418,73 руб. Данная задолженность возникла в связи с доначислением ответчику налоговым органом НДС и пеней за 4 квартал 2021 года. Как пояснил ответчик, основанием для доначисления послужило признание истца сомнительным контрагентом, не выполняющим свои обязательства перед бюджетом. Ответчик оплатил доначисленные суммы, что, по его мнению, является имущественными потерями, подлежащими возмещению истцом на основании пункта 11.4 договора.

Ответчик отметил, что в связи с этим он направил истцу претензию. В ответ на претензию истец письмом от 30.01.2023 № 30/01/2023-ТП признал наличие задолженности и гарантировал ее погашение до 30.04.2024. Ответчик обратил внимание, что истец заявлял о фальсификации указанного письма, однако результатами судебной почерковедческой экспертизы подтверждена вероятность выполнения подписи на нем генеральным директором истца, а также установлено, что спорный документ и иные документы истца подписаны одним лицом.

Возражая против доводов истца о периоде начисления неустойки, ответчик сослался на письмо истца от 06.04.2022 № 32/ТЭК/2022. В этом письме истец просил перенести сроки оплаты по счету-фактуре до дополнительного уведомления и подтвердил, что такой перенос не является просрочкой со стороны ответчика. Ответчик также указал, что представленные истцом документы (письмо от 11.05.2022 и счета) в адрес ответчика не поступали, счета в реестре передач указаны по иному договору, а их содержание противоречит иным доказательствам по делу.

В части встречных требований ответчик настаивал на взыскании с истца 1 761 418,73 руб. остатка имущественных потерь. По мнению ответчика, факт нарушения истцом договорных гарантий подтвержден не только признанием истца, но и решением налогового органа от 07.05.2025 № 19/3425, согласно которому истец признан «технической компанией», не имевшей ресурсов для выполнения работ, а ответчику отказано в праве на налоговые вычеты.

Ответчик также привел доводы о сальдировании взаимных обязательств. Он указал, что обязательства сторон возникли из взаимосвязанных договоров, объединенных единой экономической целью. Поскольку задолженность ответчика перед истцом (4 200 000 руб.) и задолженность истца перед ответчиком (5 961 418,73 руб.) вытекают из этих отношений, итоговое сальдо сложилось в пользу ответчика, что автоматически прекращает обязательства ответчика по оплате. В случае непринятия доводов о сальдировании, ответчик просил квалифицировать свои требования как заявление о зачете встречных однородных требований, который должен считаться состоявшимся с момента наступления срока исполнения позднего обязательства.

В подтверждение своей позиции ответчик представил копии: письма истца от 06.04.2022 № 32/ТЭК/2022, протокола ИФНС, платежных поручений об уплате налога, претензии от 09.01.2023 № СЭК/8 и доказательств ее вручения, письма истца от 30.01.2023 № 30/01/2023-ТП, выписки из решения ИФНС от 07.05.2025 № 19/3425, справки от 05.07.2025 № 025-420141, а также заключение судебной экспертизы.

На основании ответчик просил отказать в удовлетворении первоначального иска и удовлетворить встречные требования.

В ходе рассмотрения дела истцом по первоначальному иску - ООО «Технополус» - заявлено ходатайство о фальсификации доказательства, представленного ответчиком, а именно письма ООО «Технополус» от 30.01.2023 № 30/01/2023-ТП (вх. № 189/СЭК от 08.02.2023).

В обоснование заявления о фальсификации истец указал, что данное письмо не составлялось, не подписывалось и не направлялось в адрес ответчика. Истец пояснил, что на претензию ответчика им был направлен ответ письмом от 30.01.2023 № 30/01/2023-ТП с отказом в удовлетворении требований, к которому была приложена налоговая декларация. Истец обратил внимание на визуальное несоответствие подписи

на спорном письме подписи генерального директора Павленко А.Ю., проставленной на иных документах, имеющихся в материалах дела. Истец сообщил о готовности генерального директора лично подтвердить суду, что он не подписывал письмо в редакции, представленной ответчиком. По мнению истца, в материалах дела имеются две версии письма с одинаковыми исходящими и входящими номерами, но с нетождественным содержанием.

Истец просил проверить достоверность заявления о фальсификации, признать указанное письмо сфальсифицированным и исключить его из числа доказательств по делу либо назначить экспертизу.

Ответчик - ООО «СтройЭнергоКом» - возражал против удовлетворения заявления о фальсификации и исключения письма из числа доказательств, настаивая на его достоверности, и поддержал ходатайство о назначении судебной почерковедческой экспертизы.

Рассмотрев заявление истца о фальсификации доказательства и ходатайство ответчика о назначении экспертизы, суд, руководствуясь статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснил лицам, участвующим в деле, уголовно-правовые последствия заявления о фальсификации доказательств, о чем отобраны соответствующие расписки.

Поскольку истец, заявивший о фальсификации, настаивал на его проверке, а ответчик, представивший доказательство, возражал против его исключения из материалов дела, суд пришел к выводу о необходимости проверки обоснованности заявления о фальсификации путем назначения судебной экспертизы.

В соответствии со ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2025 производство по настоящему делу было приостановлено, назначена судебная почерковедческая экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «Межрегиональное бюро экспертизы и оценки». На разрешение экспертов были поставлены вопросы о принадлежности подписи на спорном письме генеральному директору ООО «Технополус» Павленко А.Ю., а также о том, одним или разными лицами выполнены подписи на письме и иных документах, подлинность которых сторонами не оспаривается.

Определением суда от 13.08.2025 производство по делу возобновлено в связи с поступлением в суд заключения эксперта от 15.07.2025 № 10Э-06/2025.

Согласно выводам судебной экспертизы, подпись от имени Павленко А.Ю., расположенная в графе «Генеральный директор» письма № 30/01/2023-ТП от 30.01.2023, вероятно выполнена самим Павленко А.Ю. Кроме того, экспертом сделан категорический вывод о том, что подписи от имени Павленко А.Ю. на спорном письме, а также на договоре от 05.09.2021 № ТП/СЭК/2, актах сверки, счетах-фактурах и актах приема-передачи выполнены одним лицом.

Исследовав заключение эксперта, суд установил, что оно соответствует требованиям статей 82, 83, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, содержит подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. Эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Оснований не доверять выводам эксперта у суда не имеется. Доказательств, опровергающих выводы экспертизы, истцом не представлено.

В соответствии с положениями ст. 161 АПК РФ, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления; исключает оспариваемое

доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу; проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу. В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Применительно к указанной норме заявление о фальсификации доказательства имеет своей целью исключение соответствующего доказательства из числа доказательств по делу, и фактическое понуждение стороны, представившей доказательство, основывать свои доводы и возражения относительно предмета и основания иска на иных доказательствах.

Ответчик отказался исключить указанные акты выполненных работ из числа доказательств.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (п. 1 ст. 65 АПК РФ). При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несорвершения ими процессуальных действий, в частности по представлению доказательств (п. 2 ст. 9, п. 1 ст. 41 АПК РФ).

Согласно п. 1 ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В силу ст. ст. 67, 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами, арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу.

В соответствии с пп. 1, 3 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Доказательство признается судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о необоснованности заявления истца о фальсификации доказательств.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление истца о фальсификации доказательства в совокупности с заключением судебной экспертизы и иными материалами дела, суд приходит к выводу о необоснованности данного заявления. Результаты проведенной по делу судебной экспертизы подтверждают достоверность оспариваемого истцом письма от 30.01.2023 № 30/01/2023-ТП. Оснований для его исключения из числа доказательств по делу не имеется. В удовлетворении заявления ООО «Технополус» о фальсификации доказательства отказано.

ООО «Технополус» представило отзыв на консолидированные пояснения ООО «СтройЭнергоКом», в котором возражало против доводов ответчика, настаивая на удовлетворении первоначальных исковых требований и отказе во встречном иске.

В части результатов судебной экспертизы истец указал, что выводы эксперта по первому вопросу носят вероятностный, а не категорический характер, в связи с чем факт подписания письма от 30.01.2023 № 30/01/2023-ТП в редакции ответчика

генеральным директором истца нельзя считать установленным. Истец обратил внимание, что категорический вывод эксперта об идентичности подписей сделан в отношении письма в редакции самого истца, подлинность которого ответчиком не оспаривается. Истец вновь подтвердил, что письмо в редакции ответчика им не составлялось, не подписывалось и не направлялось, представив оригинал своего письма от 30.01.2023 № 30/01/2023-ТП на 4 листах с отказом в удовлетворении претензии, а также доказательства его направления почтовым отправлением весом 35 гр., что соответствует 4 листам, тогда как письмо ответчика составлено на 1 листе. По мнению истца, письмо от 30.01.2023 не имеет правового значения для спора, поскольку на момент его составления право на возмещение имущественных потерь у ответчика не возникло, так как вычет по НДС был заявлен только 24.01.2024.

Относительно довода ответчика о неполучении документов от 11.05.2022 истец сослался на реестр передачи документов от 11.05.2022 с подписью сотрудника ответчика и электронную переписку, подтверждающие факт передачи счетов. Истец указал, что отсутствие документов в архиве ответчика свидетельствует о нарушении им внутреннего документооборота и не опровергает факт их получения. Истец также отметил, что неполучение счетов не освобождает заказчика от обязанности по оплате работ, принятых по акту от 30.11.2021.

По вопросу об изменении сроков оплаты истец пояснил, что его письмо от 06.04.2022 № 32/ТЭК/2022 содержало лишь просьбу о переносе срока, которая ответчиком не была согласована в порядке, предусмотренном пунктом 8.2 договора. Истец указал на последующие неоднократные обращения с требованиями об оплате (письма от 26.09.2022, 30.01.2023, 04.01.2024), которые были получены ответчиком, что подтверждается почтовыми квитанциями.

Возражая против доводов о наличии задолженности по возмещению имущественных потерь, истец заявил, что представленное ответчиком решение ИФНС от 07.05.2025 № 19/3425 является недостоверным доказательством, поскольку не подписано. Истец также указал, что ответчик при проведении налоговой проверки не представил налоговому органу документы, подтверждающие реальность хозяйственных операций и должную осмотрительность, чем содействовал наступлению обстоятельств, на случай которых предусмотрено возмещение потерь, что в силу пункта 4 статьи 1, пункта 2 статьи 10 ГК РФ является основанием для признания таких обстоятельств ненаступившими. Истец настаивал, что работы им выполнены в полном объеме и оплачены ответчиком, а право на вычет НДС заявлено ответчиком лишь 24.01.2024, в связи с чем на момент предъявления претензии и встречного иска имущественные потери отсутствовали.

По вопросу о сальдировании обязательств истец возражал против квалификации договоров от 01.03.2021 № 21/3/1-13, от 05.09.2021 № ТП/СЭК/2 и от 01.11.2021 № ТП/СЭК/3 как взаимосвязанных, указав на их разный предмет, перечень объектов и отсутствие ссылок друг на друга. Истец полагал, что сальдирование в данном случае неприменимо.

В случае признания судом сальдирования возможным, истец просил учесть, что требование о возмещении потерь не могло быть прекращено сальдированием ранее момента возникновения самого требования, то есть не ранее вступления в силу решения налогового органа от 07.05.2025. По мнению истца, до этого момента обязательство ответчика по оплате работ существовало, и на него подлежит начислению неустойка.

ООО "СТРОИТЕЛЬНАЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ" заявило требование по встречному иску о взыскании с учетом сальдирования остатка суммы имущественных потерь в виде предъявленных налоговыми органами требований к заказчику об уплате налогов, сборов, страховых взносов, штрафов, пеней в размере 1 761 418,73 рублей.

Данные требования являются встречными, направленными к зачёту против первоначальных исковых требований. В обоснование встречных требований ООО "СТРОИТЕЛЬНАЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ" указало на следующие обстоятельства.

Между ООО «СтройЭнергоКом» и ООО «Технополус» заключен договор от 05.09.2021 № ТП/СЭК/2 на выполнение пуско-наладочных работ на объектах в рамках реализации проекта по модернизации котельных, в части создания комплексной системы централизации диспетчерского управления ГУП «ТЭК СПб» (далее – договор).

Согласно п. 11.4 договора подрядчик обязуется возместить заказчику имущественные потери в виде предъявленных налоговыми органами требований к заказчику об уплате налогов, сборов, страховых взносов, штрафов, пеней.

На основании протокола ИФНС № 4 по г. Москве от 15.11.2022 ООО «СтройЭнергоКом» был доначислен НДС к уплате за 4 квартал 2021 в размере 5 311 313 рублей (5 311 313,90 рублей согласно счет-фактур от 30.11.2021 № 84, 85, 86), в связи с тем, что ООО «Технополус» было признано сомнительным контрагентом, не выполняющим своих обязательств перед бюджетом и отсутствием финансово-хозяйственной деятельности организации, а также ООО «СтройЭнергоКом» были начислены пени за несвоевременную уплату НДС за 4 квартал 2021 года в размере 650 104,83 рублей.

Согласно п. 5 ст. 75 НК РФ (в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 243-ФЗ) пени уплачиваются одновременно с уплатой сумм налога или после уплаты таких сумм в полном объеме.

Заказчик оплатил доначисленный налог и пени платежными поручениями от 02.12.2022 № 9229 и № 9227.

Расчет пени произведен в соответствии со ст. 75 Налогового кодекса РФ (далее – НК РФ):

сумма недоимки × ставка рефинансирования × 1 / делитель × количество календарных дней просрочки

По итогам IV квартала 2021 года ООО «СтройЭнергоКом» был доначислен НДС к уплате за 4 квартал 2021 в размере 5 311 313,90 рублей.

Период просрочки: с 25.01.2022 по 02.12.2022 (312 дней).

День погашения задолженности включен в количество дней просрочки (п. 3 ст. 75 НК РФ).

Период действия ставки для определения размера пени	До 30 дней	Свыше 30 дней
01.10.2017 – 08.03.2022	1/300	1/150
09.03.2022 – 31.12.2024	1/300	1/300

На период с 09.03.2022 по 31.12.2024 для организаций установлена фиксированная ставка пени в размере 1/300 действующей в этот период ставки рефинансирования согласно п. 4 ст. 75 НК РФ (абзац введен Федеральным законом от 26.03.2022 № 67-ФЗ).

Сумма пени за период с 25.01.2022 по 02.12.2022 составила 650 104,83 рублей согласно нижеприведенного расчета.

Задолженность	Период	Дней	Ставка, %	Делитель	Пени, руб.
5 311 313,90	25.01.2022 – 13.02.2022	20	8,5	300	30 097,45
5 311 313,90	14.02.2022 – 23.02.2022	10	9,5	300	16 819,16
5 311 313,90	24.02.2022 – 27.02.2022	4	9,5	150	13 455,33
5 311 313,90	28.02.2022 – 08.03.2022	9	20	150	63 735,77

5 311 313,90	09.03.2022 – 10.04.2022	33	20	300	116 848,91
5 311 313,90	11.04.2022 – 03.05.2022	23	17	300	69 224,12
5 311 313,90	04.05.2022 – 26.05.2022	23	14	300	57 008,10
5 311 313,90	27.05.2022 – 13.06.2022	18	11	300	35 054,67
5 311 313,90	14.06.2022 – 24.07.2022	41	9,5	300	68 958,56
5 311 313,90	25.07.2022 – 18.09.2022	56	8	300	79 315,62
5 311 313,90	19.09.2022 – 02.12.2022	75	7,5	300	99 587,14
		312			650 104,83

Итого сумма задолженности ответчика перед истцом составила:

5 311 313,90 рублей + 650 104,83 рублей = 5 961 418,73 рублей.

В связи с чем истцом выставлена претензия от 09.01.2023 № СЭК/8. Претензия получена ответчиком 23.01.2023 согласно отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором.

В ответ на претензию от 09.01.2023 № СЭК/8 ответчик письмом от 30.01.2023 № 30/01/2023-ТП признал наличие задолженности и гарантировал ее погашение в полном размере в срок до 30.04.2024. Задолженность в указанный срок ответчиком не погашена.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В рамках исполнения договора остаток задолженности заказчика перед подрядчиком за выполненные работы составил 4 200 000 рублей.

В связи с прекращением договора и соотносением взаимных встречных предоставлений и определения завершающей обязанности одной стороны в отношении другой, по итогам сальдирования обязательств итоговое сальдо по договору составило в размере 1 761 418,73 рублей в пользу истца по встречному иску.

Данные обстоятельства послужили основанием встречного иска.

ООО «Технополус» (ответчик по встречному иску) представило отзыв на встречное исковое заявление, в котором возражало против удовлетворения требований ООО «СтройЭнергоКом» (истца по встречному иску) по следующим основаниям.

Ответчик по встречному иску указал, что заявленная истцом сумма налога на добавленную стоимость в размере 5 311 313 руб. сформирована по трем самостоятельным договорам, заключенным между сторонами: от 01.03.2021 № 21/3/1-13 на выполнение проектных работ, от 05.09.2021 № ТП/СЭК/2 на выполнение пусконаладочных работ и от 01.11.2021 № ТП/СЭК/3 на выполнение строительно-монтажных работ. В подтверждение выполнения работ по каждому из указанных договоров ответчик сослался на подписанные сторонами акты и выставленные счета-фактуры.

По существу заявленных требований о возмещении имущественных потерь ответчик указал на отсутствие оснований для их взыскания. Ответчик отметил, что предусмотренные пунктом 11.2 договора гарантии им не нарушены, все принятые на себя обязательства по договорам исполнены надлежащим образом, что подтверждается двусторонними актами, перепиской сторон, документами о допуске сотрудников на объекты и сдачей результатов работ конечному заказчику – ГУП «ТЭК СПб». Бухгалтерская и налоговая отчетность своевременно представлялась ответчиком в налоговый орган.

Ответчик обратил внимание, что истцом не представлено доказательств предъявления ему налоговым органом требования об уплате налогов, сборов,

страховых взносов, штрафов, пеней, а также решения об отказе в вычете сумм налога на добавленную стоимость, как это предусмотрено пунктом 11.4 договора. Представленный истцом протокол заседания рабочей группы налогового органа от 15.11.2022, по мнению ответчика, не является документом, порождающим правовые последствия, носит информационно-рекомендательный характер и не может служить основанием для возмещения потерь в порядке статьи 406.1 Гражданского кодекса Российской Федерации. Истец самостоятельно и добровольно, на основе собственной правовой позиции, принял решение об уплате налога и пеней, не обращаясь к ответчику за подтверждением исполнения гарантий.

Ответчик также поставил под сомнение наличие у истца имущественных потерь, указав на возможность повторного заявления налоговых вычетов в пределах трехлетнего срока, доказательств реализации либо утраты такого права истцом не представлено.

В части довода о сальдировании ответчик возражал, ссылаясь на отсутствие задолженности с его стороны, а также на то, что договор не предусматривает возможности сальдирования обязательств по нескольким договорам. Ответчик обратил внимание на подписанный истцом акт сверки по состоянию на декабрь 2024 года, в котором отражена задолженность истца перед ответчиком в размере 4 200 000 руб. и отсутствуют сведения о сальдировании.

На основании изложенного ответчик по встречному иску просил отказать в удовлетворении встречных исковых требований в полном объеме.

Рассматривая первоначальные и встречные исковые требования, арбитражный суд исходит из следующего.

Между сторонами заключен договор подряда, к правоотношениям сторон применяются положения гл. 37 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Согласно ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки) (ч. 1 ст. 708 ГК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса.

Как установлено ч. 1 ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (пункт 4 статьи 753 ГК РФ).

Частью 1 ст. 711 ГК РФ установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи

результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Между ООО «СтройЭнергоКом» и ООО «Технополус» заключен договор от 05.09.2021 № ТП/СЭК/2 на выполнение пуско-наладочных работ на объектах в рамках реализации проекта по модернизации котельных, в части создания комплексной системы централизации диспетчерского управления ГУП «ТЭК СПб» (далее – Договор).

В рамках исполнения Договора ООО «Технополус» остаток задолженности ООО «СтройЭнергоКом» за выполненные работы составил 4 200 000 рублей.

Задолженность ООО «Технополус» перед ООО «СтройЭнергоКом» по возмещению суммы имущественных потерь составила 5 961 418,73 руб., в том числе:

- имущественные потери в размере 5 311 313,90 рублей в виде доначисления НДС к уплате за 4 квартал 2021г. согласно счетов-фактур от 30.11.2021 № 84 (сумма НДС – 1 661 313,90 руб., договор от 01.03.2021 № 21/3/1-13), № 85 (сумма НДС – 2 750 000 руб., договор от 05.09.2021 № ТП/СЭК/2), № 86 (сумма НДС – 900 000 руб., договор от 01.11.2021 № ТП/СЭК/3);

- имущественные потери в размере 650 104,83 руб. в виде начисленных пени за несвоевременную уплату НДС за 4 квартал 2021 года.

В данной связи ООО «СтройЭнергоКом» выставлена претензия от 09.01.2023 № СЭК/8. Претензия получена ООО «Технополус» 23.01.2023 согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором. В ответ претензию от 09.01.2023 № СЭК/8 ООО «Технополус» письмом от 30.01.2023 № 30/01/2023-ТП (вх. № 189/СЭК от 08.02.2023) признало наличие задолженности и гарантировало ее погашение в полном размере в срок до 30.04.2024.

По результатам судебной почерковедческой экспертизы в заключении эксперта от 15.07.2025 № 10Э-06/25 установлено, что подпись от имени Павленко А.Ю., расположенная в графе «Генеральный директор» письма от 30.01.2023 № 30/01/2023-ТП (вх. № 189/СЭК от 08.02.2023) вероятно выполнена самим генеральным директором Павленко А.Ю.

Более того, в заключении эксперта установлено, что предоставленное ООО «СтройЭнергоКом» письмо от 30.01.2023 года № 30/01/2023/ТП (спорный документ) и остальные документы, предоставленные на экспертизу, подписание которых самим Павленко А.Ю. Истцом не оспаривается (договор от 05.09.2021 года № ТП/СЭК/2, акт сверки за 3 квартал от 2022 г., акт сверки за 4 квартал 2021 г., счета-фактуры № 84 от 30.11.2021 г., № 85 от 30.11.2021 г., № 86 от 30.11.2021 г., акты приема-передачи выполненных проектных работ № 06-40 от 30.11.2021 г., № 05-33 от 30.11.2021 г.) подписаны одним лицом (т. 7, л.д. 27), вопреки доводам Истца, изложенным в заявлении о фальсификации доказательств от 08.04.2025. Вывод эксперта носит категорический характер.

Приведенное обстоятельство подтверждает подписание предоставленного ООО «СтройЭнергоКом» в материалы настоящего дела письма от 30.01.2023 года № 30/01/2023/ТП (спорного документа) самим генеральным директором Павленко А.Ю.

Доказательства признания ООО «Технополус» наличия задолженности и гарантирования ее погашения в полном размере в срок до 30.04.2024 Истцом (ООО «Технополус») не опровергнуты.

С учетом доводов, изложенных ООО «СтройЭнергоКом» в отзыве на первоначальный иск и во встречном исковом заявлении, основания для удовлетворения первоначального иска отсутствуют.

Письмо от 11.05.2022 № 11/05/2022/СЭК «Уведомление об оплате по договору» с приложением счетов на оплату от 11.05.2022 № ТПСЭК-5 и ТПСЭК-6, на которое ссылается истец по первоначальному иску, в адрес ООО «СтройЭнергоКом» не поступало и отсутствует в реестре передачи документов от 11.05.2022, доказательства

направления данного документа в адрес ООО «СтройЭнергоКом» и отметки о его получении не предоставлены.

Реестр передачи документов указан как по договору от 05.09.2021 № ТП/СЭК/2, однако согласно реестру передан приложенный счет от 11.05.2022 № ТПСЭК-5 по иному договору (от 01.11.2021 № ТП/СЭК/3), не являющемуся основанием предъявления исковых требований Истца в рамках рассматриваемого спора.

Доказательств обратного, стороной Истца (ООО «Технополус») не предоставлено.

Более того, указанные документы вызывают сомнение в их достоверности, в том числе как противоречащие подтвержденным иными документами обстоятельствам дела и самим Истцом, в частности платежному поручению от 12.07.2022 № 5474 с назначением платежа по счету от 06.07.2022 № ТПСЭК-6 на сумму 9 000 000 рублей (платежное поручение приложено ООО «Технополус» к исковому заявлению от 27.11.2024 – приложение № 13), а не представленному ООО «Технополус» в последующем (к уточненному исковому заявлению от 09.04.2025) счету на оплату от 11.05.2022 на сумму 13 200 000 рублей.

В свою очередь, ООО «СтройЭнергоКом» в материалы настоящего дела предоставлены счета на оплату от 23.05.2022 № ТПСЭК-5 и от 06.07.2022 № ТПСЭК-6, которые были получены от ООО «Технополус» и по которым производилась оплата по указанным в них договорам и на указанные в них суммы, отличающиеся от предоставленных счетов Истцом (ООО «Технополус»).

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что представленные ООО «Технополус» документы (письмо ООО «Технополус» от 11.05.2022 № 11/05/2022/СЭК «Уведомление об оплате по договору», счета на оплату от 11.05.2022 № ТПСЭК-5 и ТПСЭК-6, реестр передачи документов от 11.05.2022) не могут быть признаны допустимыми, достоверными и достаточными доказательствами, подтверждающими получение ООО «СтройЭнергоКом» 11.05.2022 от ООО «Технополус» дополнительного уведомления о необходимости осуществления оплаты по счетам-фактурам № 85 и № 86 от 30.11.2011.

Как указывалось выше, ООО «Технополус» письмом от 30.01.2023 № 30/01/2023-ТП (вх. № 189/СЭК от 08.02.2023) признало наличие перед ООО «СтройЭнергоКом» задолженности по возмещению суммы имущественных потерь в общем размере 5 961 418,73 рублей и гарантировало ее погашение в полном размере в срок до 30.04.2024.

По итогам проведенной экспертизы доказательства признания ООО «Технополус» наличия задолженности и гарантирования ее погашения в полном размере в срок до 30.04.2024 Истцом (ООО «Технополус») не опровергнуты.

С учетом признания ООО «Технополус» задолженности в размере 5 961 418,73 рублей по возмещению имущественных потерь письмом от 30.01.2023 № 30/01/2023-ТП (вх. № 189/СЭК от 08.02.2023) и гарантированием уплаты задолженности до 30.04.2024, оспаривание ООО «Технополус» в рамках настоящего арбитражного дела ранее признанного им обязательства по оплате в указанном размере несостоятельно и свидетельствует о явной недобросовестности ООО «Технополус», направленной на уклонение от исполнения обязанности по погашению задолженности.

Более того, приводимый ООО «Технополус» в отзыве на встречный иск от 09.04.2025 и в возражениях на отзыв от 08.04.2024 довод относительно отсутствия на стороне Истца нарушений договорных гарантий, установленных пунктом 11.2. Договора (пункт 10.2 договора от 01.03.2021 № 21/3/1-13, пункт 11.2 договора от 01.11.2021 № ТП/СЭК/3), не соответствует действительности, поскольку в том числе противоречит результатам проведенной ИФНС России № 4 по г. Москве выездной налоговой проверки финансово-хозяйственных взаимоотношений ООО «СтройЭнергоКом» с ООО «Технополус» в период с 01.01.2021 по 31.12.2023 гг. в

рамках выполнения ООО «Технополус» проектных, строительно-монтажных и пуско-наладочных работ в рамках реализации проекта по модернизации котельных ГУП «ТЭК СПб» в соответствии с заключенными договорами от 01.03.2021 № 21/3/1-13, от 05.09.2021 № ТП/СЭК/2, от 01.11.2021 № ТП/СЭК/3.

Как следует из решения ИФНС России № 4 по г. Москве от 07.05.2025 № 19/3425 (далее – Решение), по результатам проведения выездной налоговой проверки в том числе установлены следующие обстоятельства:

- в период договорных отношений с ООО «СтройЭнергоКом» в штате ООО «Технополус» отсутствовали сотрудники, которые могли принимать участие в выполнении работ (стр. 129 Решения);

- отсутствие у ООО «Технополус» в период с 01.01.2021 по 31.12.2023 производственных и материально-технических ресурсов, необходимых для выполнения работ в адрес ООО «СтройЭнергоКом» (стр. 129 Решения);

- вступление ООО «Технополус» в члены СРО предпринято не для получения свидетельств и(или) допусков к определенным видам работ, необходимым для производства электромонтажных работ в адрес ООО «СтройЭнергоКом» и реального осуществления хозяйственной деятельности, а направлено на преднамеренное создание «видимости» осуществления финансово-хозяйственной деятельности (стр. 130 Решения);

- ООО «Технополус» фактически является «технической компанией», не осуществлявшей реальную предпринимательскую деятельность, целью которой является получение дохода, что свидетельствует о прямом нарушении установленных перечисленными договорами гарантий.

По результатам выездной налоговой проверки налоговый орган признал принятие ООО «СтройЭнергоКом» всех вычетов по НДС по сделкам с ООО «Технополус» за период с 01.01.2021 по 31.12.2023, в том числе за 4 квартал 2021, неправомерным (стр. 142 Решения). В отношении ООО «СтройЭнергоКом» были доначислены все суммы НДС, ранее принятые к вычету по сделкам с ООО «Технополус» за указанный период, и в последующем списаны за счет единых налоговых платежей, что подтверждается справкой о принадлежности сумм денежных средств, перечисленных в качестве единого налогового платежа налогоплательщика, плательщика сбора, плательщика страховых взносов или налогового агента от 05.07.2025 № 025-420141 (далее – Справка от 05.07.2025 № 025-420141). Таким образом, неосновательное обогащение на стороне ООО «СтройЭнергоКом» отсутствует.

Приведенные обстоятельства выступают дополнительным подтверждением факта нарушения ООО «Технополус» договорных условий гарантий, обуславливают невозможность реализации ООО «СтройЭнергоКом» права на вычет НДС согласно счетов-фактур от 30.11.2021 № 84 (договор от 01.03.2021 № 21/3/1-13), № 85 (договор от 05.09.2021 № ТП/СЭК/2), № 86 (договор от 01.11.2021 № ТП/СЭК/3) и подтверждают наличие на стороне ООО «СтройЭнергоКом» имущественных потерь в общем размере 5 961 418,73 руб., подлежащих возмещению в соответствии со статьей 406.1 ГК РФ на основании пункта 11.4 Договора (пункт 10.2 договора от 01.03.2021 № 21/3/1-13, пункт 11.2 договора от 01.11.2021 № ТП/СЭК/3).

Таким образом, с учетом признания ООО «Технополус» задолженности в размере 5 961 418,73 рублей по возмещению имущественных потерь письмом от 30.01.2023 № 30/01/2023-ТП (вх. № 189/СЭК от 08.02.2023) и гарантированием уплаты задолженности до 30.04.2024, на стороне ООО «Технополус» с 30.01.2023 сформировалась задолженность в пользу ООО «СтройЭнергоКом» в общем размере 5 961 418,73 рублей, в том числе:

- имущественные потери в размере 5 311 313,90 рублей в виде доначисления НДС к уплате за 4 квартал 2021г. согласно счетов-фактур от 30.11.2021 № 84 (сумма

НДС – 1 661 313,90 руб., договор от 01.03.2021 № 21/3/1-13), № 85 (сума НДС – 2 750 000 руб., договор от 05.09.2021 № ТП/СЭК/2), № 86 (сума НДС – 900 000 руб., договор от 01.11.2021 № ТП/СЭК/3);

- имущественные потери в размере 650 104,83 руб. в виде начисленных пени за несвоевременную уплату НДС за 4 квартал 2021 года.

Указанная сумма задолженности ООО «Технополус» перед ООО «СтройЭнергоКом» превышает сумму задолженности ООО «СтройЭнергоКом» по Договору.

Верховным Судом РФ сформирована позиция о том, что сальдирование представляет собой арифметическую операцию, происходит автоматически без дополнительного волеизъявления сторон (Определение Верховного Суда РФ от 13.10.2022 N 305-ЭС22-10895) и оно возможно в любых случаях, в том числе если в договоре отсутствует такое условие (Определение Верховного Суда РФ от 15.10.2020 N 302-ЭС20-1275).

В рассматриваемом случае взаимные обязательства сторон (обязательство ООО «СтройЭнергоКом» по оплате остатка задолженности ООО «СтройЭнергоКом» за выполненные работы в размере 4 200 000 рублей и обязательство ООО «Технополус» перед ООО «СтройЭнергоКом» по возмещению суммы имущественных потерь в размере 5 961 418,73 руб.) возникли из взаимосвязанных договоров, заключенных во исполнение одной экономической цели - реализация проекта по модернизации котельных, в части создания комплексной системы централизации диспетчерского управления ГУП «ТЭК СПб».

В частности, договоры от 01.03.2021 № 21/3/1-13, от 05.09.2021 № ТП/СЭК/2, от 01.11.2021 № ТП/СЭК/3 (копии представлены ООО «Технополус» в материалы дела приложением к отзыву на встречный иск от 09.04.2025), являются взаимосвязанными, поскольку объединены единой экономической целью – реализация проекта по модернизации котельных, в части создания комплексной системы централизации диспетчерского управления ГУП «ТЭК СПб», заключены между одними и теми же лицами, содержат идентичные условия в части гарантий и заверений ООО «Технополус» и применения ст. 406.1. ГК РФ в связи с несоблюдением ООО «Технополус» договорных условий гарантий, и фактически представляют собой единый договор подряда на выполнение проектных (договор от 01.03.2021 № 21/3/1/13 от 01.03.2021), строительного-монтажных (договор от 01.11.2021 № ТП/СЭК/3) и пусконаладочных работ (договор от 05.09.2021 № ТП/СЭК/2) в рамках реализации одного проекта, что предполагает возможность сальдирования в рамках нескольких взаимосвязанных договоров (Определение Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 305-ЭС19-18890 (2), Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23 июня 2021 г. N 305-ЭС19-17221 (2) по делу N А40-90454/2018).

Таким образом, предъявленные ООО «Технополус» иски являются необоснованными, поскольку являются прекращенными в связи с автоматически произошедшей арифметической операцией по установлению сальдо взаимных предоставлений по взаимосвязанным договорам, заключенным во исполнение одной экономической цели.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения по существу заявленных требований (ч.1 ст.65, ч.2 ст.9, ч.3.1 ст.70 АПК РФ).

На момент направления отзыва в связи с прекращением Договора и соотносением взаимных встречных предоставлений и определения завершающей обязанности одной стороны в отношении другой, по итогам сальдирования обязательств итоговое сальдо по Договору составило 1 761 418,73 рублей в пользу ООО «СтройЭнергоКом».

Указанная сумма задолженности была предъявлена ко взысканию встречным иском заявлением.

В силу ч. 1 ст. 64, ст. 71 и 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами ст. ст. 67 и 68 АПК РФ об относимости и допустимости доказательств.

Оценив представленные в дело доказательства в порядке, предусмотренном ст. 71 АПК РФ, руководствуясь названными нормами права, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении первоначальных исковых требований о взыскании задолженности за выполненные работы по Договору № ТП/СЭЖ/2 от 05.09.2021 в размере 4 200 000,00 рублей, и об удовлетворении встречных требований о взыскании с учетом сальдирования остаток суммы имущественных потерь в виде предъявленных налоговыми органами требований к заказчику об уплате налогов, сборов, страховых взносов, штрафов, пеней в размере 1 761 418,73 рублей.

Истцом по первоначальному иску было заявлено требование о взыскании неустойки согласно п. 7.2 Договора в размере 3 393 715,06 рублей по состоянию на 25.11.2024 года, и неустойки согласно п. 7.2 Договора, начисленную с 26.11.2024 по день фактического исполнения основного обязательства, начисляемую на сумму долга.

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (п. 1 ст. 779 ГК РФ).

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (п. 1 ст. 781 ГК РФ).

В силу статьи 711 ГК РФ сдача результата работ заказчику является основанием для возникновения у него обязательства по оплате принятых работ.

В соответствии со статьями 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения своих обязательств не допускается.

Статьей 330 ГК РФ установлено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору неустойку (штраф, пени), определенную законом или договором.

Пунктом 7.2 Договора установлена ответственность Заказчика за нарушение срока исполнения обязательства по оплате выполненных Подрядчиком и принятых Заказчиком работ в виде права Подрядчика начислить Заказчику пени в размере 1/365 действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной в срок суммы за каждый день просрочки исполнения

обязательства, предусмотренного Договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Договором срока исполнения обязательства.

По состоянию на 25.11.2024 сумма пени согласно п. 7.2 Договора составляет 3 393 715,06 руб. исходя из расчета:

Ставка ЦБ РФ на 25.11.2024: 21,00% Доля от ставки: 1/365 Долг на дату начала периода начисления неустойки (31.12.2021): 13 200 000 Р Долг на дату окончания периода начисления неустойки (25.11.2024): 4 200 000,00 Р Установленный период начисления неустойки: 31.12.2021 -25.11.2024 (1 061 день)					
№	Период просрочки	дней	Сумма долга, руб.	Расчет	Сумма пени, руб.
1	31.12.2021 18.04.2022	109	13 200 000,00	$13\ 200\ 000,00 \times 109 \times 21\% / 365$	827 802,74
2	18.04.2022 от Истца в адрес Ответчика поступило письмо № 32/ТЭК72022 от 06.04.2022, вх. № 800/СЭК от 18.04.2022 о переносе срока оплаты до дополнительного уведомления				
3	11.05.2022 от Истца в адрес Ответчика поступило письмо № 11/05/2022/СЭК и счет на оплату № ТПСЭК-6 от 11.05.2022 с просьбой произвести оплату по счету				
4	12.05.2022 12.07.2022	62	13 200 000,00	$13\ 200\ 000,00 \times 62 \times 21\% / 365$	470 860,27
5	13.07.2022 25.11.2024	867	4 200 000,00	$4\ 200\ 000,00 \times 867 \times 21\% / 365$	2 095 052,05
6				ИТОГО:	3 393 715,06

Из периода просрочки Ответчиком оплаты выполненных Истцом работ исключен период с 18.04.2022 по 11.05.2022 согласно следующих писем:

- письмом № 32/ТЭК/2022 от 06.04.2022, вх. № 800/СЭК от 18.04.2022, Истец обратился к Ответчику с просьбой перенести срок оплаты работ до дополнительного уведомления,

- 11.05.2022 Истцом ответчику было предоставлено письмо № 11/05/2022/СЭК с приложением счета на оплату № ТПСЭК-6 от 11.05.2022 с просьбой произвести оплату по счету. Данные документы переданы по реестру передачи документов 11.05.2022.

По данным обстоятельствам истец настаивает на удовлетворении первоначального иска.

Суд в удовлетворении первоначального иска отказывает по следующим основаниям.

С учетом отсутствия доказательств получения ООО «СтройЭнергоКом» каких-либо иных документов о необходимости оплаты оставшейся суммы задолженности по Договору в размере 4 200 000 рублей после 06.07.2025, заявленные ООО «Технополус» требования о взыскании процентов на указанную сумму задолженности не подлежат удовлетворению, что подтверждается письмом ООО «Технополус» от 06.04.2022 № 32/ТЭК/2022 (вх. № 800/СЭК от 18.04.2022) с просьбой перенести сроки оплаты по счет-фактуре от 30.11.2021 № 85 (акту от 30.11.2021 № 06-40) до дополнительного уведомления. В указанном письме ООО «Технополус» подтвердило, что перенос сроков оплаты не является просрочкой исполнения обязательств ООО «СтройЭнергоКом» по оплате по Договору, что исключает применение к данному обязательству ООО «СтройЭнергоКом» ответственности в виде начисления неустойки в соответствии с п.7.2. Договора.

Арбитражный суд пришёл к выводу, что требование о взыскании задолженности стало способным к зачёту 31.12.2021 г., в связи с чем, обязательства были прекращены, начисление неустойки необоснованно.

При таких обстоятельствах, исходя из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, арбитражный суд пришёл к выводу об отказе в удовлетворении первоначальных требований о взыскании неустойки.

В силу части 1 статьи 66 АПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны представлять доказательства. Эта обязанность основана на статье 65 АПК РФ, в соответствии с которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно, со ссылкой на конкретные документы, указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения. Правовая позиция об этом сформулирована в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 N 12505/11, от 08.10.2013 N 12857/12.

Принцип диспозитивности, характерный для гражданских правоотношений, распространяет свое действие и на процессуальные отношения; в арбитражном процессе диспозитивность означает, что процессуальные отношения возникают, изменяются и прекращаются, главным образом, по инициативе непосредственных участников спорных правоотношений, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться процессуальными правами и спорным материальным правом.

Арбитражным судом при рассмотрении настоящего дела были созданы условия для установления фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора (часть 3 статьи 9, статья 66 АПК РФ).

Госпошлина распределена на основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОРБИС АВТО" о привлечении его в качестве третьего лица по делу – отказать.

В удовлетворении заявления ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕХНОПОЛЮС" о фальсификации доказательств – отказать.

В удовлетворении исковых требований ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕХНОПОЛЮС" – отказать.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕХНОПОЛЮС" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОИТЕЛЬНАЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ" убытки в размере 1 761 418 руб. 73 коп., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 77 843 руб., расходы по экспертизе в сумме 21 000 руб.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕХНОПОЛЮС" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 252 811 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

П.С. Гутник

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 02.09.2025 11:22:26

Кому выдана ГУТНИК ПОЛИНА СЕРГЕЕВНА