



14020018889229

117_44986127



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-117914/24-117-782

07 октября 2025 года

Резолютивная часть решения объявлена 11 августа 2025 года.

Полный текст решения изготовлен 07 октября 2025 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Большебратской Е.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кулебековой М.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

Телешова Виктора Александровича

к Боголюбову Артему Анатольевичу

о привлечении к субсидиарной ответственности,

при участии: согласно протоколу;

установил:

Телешов Виктор Александрович (далее – истец, Телешов В.А.) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о привлечении Боголюбова Артема Анатольевича (далее – ответчик, Боголюбов А.А.) к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО "КС" (Г. Москва, ОГРН: 1157746432073, Дата присвоения ОГРН: 12.05.2015, ИНН: 7743100551, КПП: 771301001, ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР: Боголюбов Артём Анатольевич, Дата прекращения деятельности: 17.11.2023).

Представитель истца на удовлетворении исковых требований настаивает в полном объеме.

Ответчик, в свою очередь, просит освободить его от субсидиарной ответственности по доводам, изложенным в отзыве на иск и дополнениях к нему.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Вступившим в законную силу решением Пресненского районного суда города Москвы от 13.12.2023 по гражданскому делу № 2-8947/2023, помимо прочего, с ООО "КС" в пользу Телешова В.А. взысканы денежные средства в общей сумме 7 674 490 руб. 80 коп.

16.02.2024 взыскателю выдан исполнительный лист серии ФС № 042942951, на основании которого Коптевским ОСП ГУ ФССП по г. Москве 11.03.2024 возбуждено исполнительное производство № 35196/24/77036-ИП.

11.03.2024 исполнительное производство № 35196/24/77036-ИП прекращено в связи с тем, что ранее, 17.11.2023 ООО "КС" исключено из ЕГРЮЛ в связи наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Судебный акт исполнен не был.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ генеральным директором ООО "КС" и его единственным участником с 10.08.2021 являлся Боголюбов А.А.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения кредитора в суд.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу требований ст. 3.1. Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные ГК РФ для отказа основного должника от исполнения обязательства.

В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в п. 1 - 3 ст. 53.1 ГК РФ, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

В соответствии с п. п. 1, 2, 3 ст. 53.1 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (п. 3 ст. 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

В силу п. 3 ст. 64.2 ГК РФ исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ не препятствует привлечению к ответственности лиц, указанных в ст. 53.1. ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 399 ГК РФ до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Как усматривается из материалов дела, истец является кредитором ООО "КС". Наличие и размер у ООО "КС" задолженности перед истцом и размер задолженности документально подтверждены вступившим в законную силу судебным актом, доказательств исполнения которого материалы дела не содержат.

Процессуальная деятельность суда по распределению бремени доказывания по данной категории дел в соответствии с положениям ч. 3 ст. 9, ч. 2 ст. 65 АПК РФ должна осуществляться с учетом необходимости выравнивания объективно predetermined неравенства в возможностях доказывания, которыми обладают контролирующее должника лицо и кредитор.

Предъявляя иск к контролирующему лицу, кредитор должен представить доказательства, обосновывающие с разумной степенью достоверности наличие у него убытков, недобросовестный или неразумный характер поведения контролирующего лица, а также то, что соответствующее поведение контролирующего лица стало необходимой и достаточной причиной невозможности погашения требований кредиторов.

В случае предоставления таких доказательств, в том числе убедительной совокупности косвенных доказательств, бремя опровержения утверждений истца переходит на контролирующее лицо - ответчика, который должен, раскрыв свои документы, представить объяснения относительно того, как на самом деле осуществлялась хозяйственная деятельность (п. 56 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

При этом, суд вправе исходить из предположения о том, что виновные действия (бездействие) контролирующих лиц привели к невозможности исполнения обязательств перед кредитором, если установит недобросовестность поведения контролирующих лиц в процессе, например, при отказе или уклонении контролирующих лиц от представления суду характеризующих хозяйственную деятельность должника доказательств, от дачи пояснений либо их явной неполноте, и если иное не будет следовать из обстоятельств дела.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 07.02.2023 № 6-П (далее - постановление № 6-П), если кредитор утверждает, что контролирующее лицо действовало недобросовестно, и представил судебные акты, подтверждающие наличие долга перед ним, а также доказательства исключения должника из государственного реестра, суд должен оценить возможности кредитора по получению доступа к сведениям и документам о хозяйственной деятельности такого должника. В отсутствие у кредитора, действующего добросовестно, доступа к указанной информации и при отказе или уклонении контролирующего лица от дачи пояснений о своих действиях (бездействии) при управлении должником, причинах неисполнения обязательств перед кредитором и прекращения хозяйственной деятельности или при их явной неполноте обязанность доказать отсутствие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности возлагается на лицо, привлекаемое к ответственности.

Признаков недобросовестного поведения со стороны истца судом не установлено.

Возражая, ответчик указывает на то, что будучи инвалидом с детства 2 группы – бессрочно (диагноз ДЦП с нижней центральной диплегией), испытывая нужду в денежных средствах и находясь в длительных поисках работы, примерно в конце июля – начале августа 2021 года принял предложение о приеме на работу в должности «номинального» генерального директора и учредителя ООО "КС", после заверения о надежности и стабильном развитии компании, передав свои персональные данные и поставив подпись на учредительных документах, получив в качестве вознаграждения 200 000 руб. (по 50 000 руб. в течение 4 месяцев нарочно курьером).

Позднее, Боголюбов А.А. был допрошен в качестве свидетеля по уголовному делу № 12201450012000189 в отношении преступлений, совершенных с участием физических лиц, реально руководивших противоправной деятельностью ООО «КС».

31.03.2024 уголовное дело № 12201450012000189 направлено в Пресненский районный суд г. Москвы для рассмотрения по существу.

26.08.2024 Боголюбовым А.А. в МИФНС РФ № 46 по г. Москве подано заявление о недостоверности сведений в ЕГРЮЛ о нем как о генеральном директоре ООО "КС" по форме Р34001.

30.09.2024 в УВД по СЗАО ГУ МВД России по г. Москве зарегистрирован материал проверки КУСП № 29213 по заявлению Боголюбова А.А. о возбуждении уголовного дела по факту незаконной банковской деятельности или иного состава преступления.

Также, удовлетворив ходатайство ответчика, определением Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2025 по делу назначалась судебная технико-криминалистическая экспертиза документов, проведение которой было поручено АНО "ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР "СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА" (Г. Москва, ОГРН: 1127799007016, Дата присвоения ОГРН: 16.04.2012, ИНН: 7743109635) эксперту Сухининой (Краснощек) Светлане Сергеевне, поставив перед экспертом следующие вопросы:

1. Имеются ли признаки технической подделки подписи Боголюбова Артема Анатольевича, выполненной в договоре передачи личных сбережений на условиях возвратности (универсальный) № У-178/КС-17/01/22 от 17.01.2022, акте передачи денежных средств от 17.01.2022, квитанции к приходному кассовому ордеру № 192 от 17.01.2022; в договоре передачи личных сбережений на условиях возвратности (универсальный) № У179/КС-19/01/22 от 19.01.2022, акте передачи денежных средств от 19.01.2022, квитанции к приходному кассовому ордеру № 193 от 19.01.2022; в акте передачи денежных средств от 25.02.2022 к договору передачи личных сбережений на условиях возвратности (универсальный) № У-224/КС-25/02/22 от 25.02.2022, квитанции к приходному кассовому ордеру № 256 от 25.02.2022? Если да, то каким способом воспроизведена подпись?

Согласно заключению эксперта от 25.02.2025 № 013-с/25 подписи, расположенные в графе «Боголюбов А.А.» в договоре передачи личных сбережений на условиях возвратности (универсальный) № У-178/КС-17/01/22 от 17.01.2022, акте передачи денежных средств от 17.01.2022, квитанции к приходному кассовому ордеру № 192 от 17.01.2022; в договоре передачи личных сбережений на условиях возвратности (универсальный) № У179/КС-19/01/22 от 19.01.2022, акте передачи денежных средств от 19.01.2022, квитанции к приходному кассовому ордеру № 193 от 19.01.2022; в акте передачи денежных средств от 25.02.2022 к договору передачи личных сбережений на условиях возвратности (универсальный) № У-224/КС-25/02/22 от 25.02.2022, квитанции к приходному кассовому ордеру № 256 от 25.02.2022, выполнены рукописным способом пастой для шариковых ручек. Установлено отсутствие признаков подчистки, дописки, дорисовки, а также отсутствие каких-либо признаков применения технических средств и приемов. Установлено отсутствие признаков технического монтажа, компьютерно-технического монтажа документов, изготовленных с использованием реквизитов, принадлежащих другому документу, признаков монтажа документов, изготовленных путем соединения в единый документ частей одноименных документов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2025 по ходатайству ответчика по делу назначалась судебная почерковедческая экспертиза, проведение которой поручалось ООО "МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ БЮРО ЭКСПЕРТИЗЫ И ОЦЕНКИ" (Г. Москва, ОГРН: 1217700434885, Дата присвоения ОГРН: 15.09.2021, ИНН: 7727472922), эксперту Инаури Алексею Акакиевичу, с постановкой следующих вопросов:

1. Кем, Боголюбовым Артемом Анатольевичем или другим лицом, выполнена подпись от его имени: в договоре передачи личных сбережений на условиях возвратности (универсальный) № У-178/КС-17/01/22 от 17.01.2022, акте передачи денежных средств от 17.01.2022, квитанции к приходному кассовому ордеру № 192 от 17.01.2022; в договоре передачи личных сбережений на условиях возвратности (универсальный) № У-179/КС19/01/22 от 19.01.2022, акте передачи денежных средств от 19.01.2022, квитанции к приходному кассовому ордеру № 193 от 19.01.2022; в акте

передачи денежных средств от 25.02.2022 к договору передачи личных сбережений на условиях возвратности (универсальный) № У-224/КС-25/02/22 от 25.02.2022, квитанции к приходному кассовому ордеру № 256 от 25.02.2022?

Согласно заключению эксперта № 5Э-2025 от 15.05.2025 подписи от имени Боголюбова А.А., расположенные в графах «Боголюбов А.А.» в договоре передачи личных сбережений на условиях возвратности (универсальный) № У-178/КС-17/01/22 от 17.01.2022, акте передачи денежных средств от 17.01.2022, квитанции к приходному кассовому ордеру № 192 от 17.01.2022; в договоре передачи личных сбережений на условиях возвратности (универсальный) № У-179/КС19/01/22 от 19.01.2022, акте передачи денежных средств от 19.01.2022, квитанции к приходному кассовому ордеру № 193 от 19.01.2022; в акте передачи денежных средств от 25.02.2022 к договору передачи личных сбережений на условиях возвратности (универсальный) № У-224/КС-25/02/22 от 25.02.2022, квитанции к приходному кассовому ордеру № 256 от 25.02.2022, выполнены не Боголюбовым А.А., а другим лицом, с подражанием каким-либо подлинным подписям Боголюбова А.А.

Вышеуказанные выводы экспертов сторонами по делу не опровергнуты, сомневаться в выводах экспертов у суда оснований не имеется.

Таким образом, судом достоверно установлено отсутствие вовлеченности в процесс управления ООО «КС» Боголюбовым А.А. как номинальным руководителем, отсутствие влияния ответчика на принятие существенных деловых решений относительно деятельности ООО «КС», использование персональных данных Боголюбова А.А. без его ведома в целях ведения противоправной деятельности; отсутствие дохода у Боголюбова А.А., соответствующего нормальному уровню заработной платы руководителей, осуществляющих реальную хозяйственную деятельность юридических лиц (ответчиком представлены сведения о назначении ЕДВ, социальной пенсии по инвалидности, об отсутствии недвижимого имущества), а также доказательства того, что ответчик не являлся бенефициаром бизнеса, имущественную выгоду из противоправных сделок не извлекал, за исключением получения 200 000 руб.

В ходе рассмотрения дела недобросовестного поведения Боголюбова А.А., фактов сокрытия имущества, уклонения от исполнения обязательств по представлению каких-либо документов/ сведений не зафиксировано.

Как следует из общих положений гражданского законодательства, одним из обязательных условий возмещения убытков, коим подчинен институт субсидиарной ответственности, наряду с противоправностью действий причинителя вреда и причинно-следственной связью между этими действиями и наступившим ущербом, является вина.

При этом, для применения названного института необходимо доказать наличие вины в форме умысла или грубой неосторожности при причинении убытков.

Умышленная форма вины выражается в осознании лицом вредоносности своих действий (бездействия) и предвидении им возможности или неизбежности наступления их вредоносных последствий. При разграничении неосторожности на простую и грубую учитывается критерий соблюдения требований осмотрительности и внимательности. Так, при простой неосторожности соблюдаются минимальные, но не все необходимые требования. При грубой неосторожности лицо не соблюдает и минимальных требований осмотрительности.

В настоящее время суд не находит оснований для вывода о том, что вред причинен умышленно либо по грубой неосторожности.

В то же время нельзя и освободить Боголюбова А.А. от субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «КС» в полном объеме, поскольку принятие роли номинального руководителя не является поведением, поощряемым действующим законодательством, данное действие само по себе не является добросовестным.

При этом, суд также учитывает тот факт, что равно как и ответчик, истец, будучи 1938 года рождения и инвалидом 2 группы бессрочно, проживает на пенсионные отчисления.

Учитывая изложенное, суд полагает возможным снизить размер субсидиарной ответственности Боголюбова А.А. до 200 000 руб., реально полученных им за весь период пребывания в должности номинального генерального директора и единственного учредителя ООО «КС».

В остальной части исковые требования удовлетворению не подлежат.

На основании ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на сторон пропорционально удовлетворенным исковым требованиям. Учитывая, что при предъявлении настоящего иска истец уплатил государственную пошлину, однако освобожден от ее уплаты в соответствии с действующим законодательством (являясь инвалидом 2 группы), то соответственно, государственная пошлина в настоящее время подлежит возврату истцу из федерального бюджета в уплаченной сумме, о чем вынесен отдельный судебный акт. На ответчика в остальной части по тем же мотивам государственная пошлина распределению не подлежит.

Расходы по оплате судебных экспертиз остаются на ответчике.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 180-181 АПК РФ, суд

решил:

Взыскать с Боголюбова Артема Анатольевича в пользу Телешова Виктора Александровича в порядке субсидиарной ответственности денежные средства в сумме 200 000 руб.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.А. Большебратская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 06.08.2025 6:42:23

Кому выдана Большебратская Елена Алибековна