



14020016469259

15700417\_40219547



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Москва

18 июля 2024 г.

Дело № А40- 108771/23-82-803

Резолютивная часть решения объявлена 10 июля 2024 года

Полный текст решения изготовлен 18 июля 2024 года

Арбитражный суд в составе: судьи Абызовой Е.Р. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Малофеевым М.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело № А40-108771/23-82-803 по иску ООО "М7 Волга" (ОГРН: 1177746268875, ИНН: 7709993048), ООО "Юристы по лизингу" (ОГРН: 1197746723900, ИНН: 7751173850) к ответчику: АО "Прайм Лизинг" (ОГРН: 1107746948693, ИНН: 7731660990) о возврате неосновательного обогащения в связи с односторонним отказом Лизингодателя от Договора Лизинга и изъятием предмета лизинга у Лизингополучателя и процентов за пользование чужими денежными средствами и по встречному исковому заявлению АО "Прайм Лизинг" (ОГРН: 1107746948693, ИНН: 7731660990) к ответчикам: ООО "М7 Волга" (ОГРН: 1177746268875, ИНН: 7709993048), ООО "Юристы по лизингу" (ОГРН: 1197746723900, ИНН: 7751173850) о взыскании задолженности, при участии, согласно протоколу судебного заседания

### УСТАНОВИЛ:

ООО «М7 Волга» (истец 1, лизингополучатель) и ООО «Юристы по лизингу» (истец 2, цессионарий) обратились в суд с иском к ответчику ООО «Прайм Лизинг» (лизингодатель, ответчик) о/об:

- взыскании с ООО "Прайм Лизинг" (ОГРН: 1107746948693, ИНН: 7731660990) в пользу ООО «М7 Волга» (ОГРН: 1177746268875, ИНН: 7709993048) неосновательного обогащения в размере 4 728 038,50 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 841 798,96 руб., а также процентов за пользование чужим денежными средствами, рассчитанных с 11.07.2024 на сумму неосновательного обогащения в размере 4 728 038,50 руб. из расчета ключевой ставки ЦБ РФ до момента оплаты; судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 500 000 руб., расходов на оплату экспертных услуг в размере 5 200 руб., расходов на оплату оценочных услуг в размере 37 500 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, рассчитанных с момента вступления решения суда в законную силу (с даты оглашения резолютивной части судом апелляционной инстанции) до момента его фактического исполнения на сумму судебных расходов в размере 542 700 руб. из расчета ключевой ставки ЦБ РФ до момента оплаты (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ);

- взыскании с "Прайм Лизинг" (ОГРН: 1107746948693, ИНН: 7731660990) в пользу ООО "Юристы по лизингу" (ОГРН: 1197746723900, ИНН: 7751173850): неосновательного обогащения в сумме 4 728 038,50 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 841 798,96 руб., а также процентов за пользование чужими денежными средствами, рассчитанных с 11.07.2024 на сумму неосновательного обогащения в размере 4 728 038,50 руб. из расчета ключевой ставки ЦБ РФ до момента оплаты, расходов на оплату почерковедческой экспертизы подписи в размере 25 000 руб., расходов по оплате гос. пошлины в размере 68 790 руб., расходов на публикацию объявления на сайте Авто.ру в размере 4 640 руб., а также почтовых расходов в размере 844,32 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, рассчитанных с момента вступления решения суда в законную силу (с даты оглашения резолютивной части судом апелляционной инстанции) до момента его фактического исполнения на сумму судебных расходов в размере 99 274,32 руб. из расчета ключевой ставки ЦБ РФ до момента оплаты (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ).

Определением от 26.06.2023 принят встречный иск ООО «ПРАЙМ ЛИЗИНГ» к ООО "М7 Волга" о взыскании задолженности в размере 2 329 275 руб. для совместного рассмотрения с первоначальным иском.

В соответствии с требованиями ст. 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вправе предъявить истцу встречный иск для рассмотрения его совместно с первоначальным иском. Предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления исков. Встречный иск принимается арбитражным судом в случае, если встречное требование направлено к зачету первоначального требования; удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска; между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

Представители истцов по первоначальным требованиям заявленные требования поддержали, просили отказать в удовлетворении встречного иска в полном объеме.

Представитель ответчика - истца по встречному иску в судебном заседании возражал против удовлетворения первоначальных исковых требований, представил письменные пояснения, встречные исковые требования просил удовлетворить в полном объеме.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующему.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 24.08.2021 между ООО «М7 Волга» (лизингополучатель, истец 1, cedent) и ООО «Прайм Лизинг» (лизингодатель, ответчик, истец по встречному иску) был заключен договор лизинга № 1903 (договор лизинга) на приобретение и дальнейшую передачу в собственность лизингополучателю бульдозер CATERPILLAR D6R, заводской номер CAT00D6RPS6X01357, 2013 г.в. (предмет лизинга, бульдозер, ТС).

03.09.2021 лизингодатель передал предмет лизинга лизингополучателю, в свою очередь, лизингополучатель в соответствии с условиями договора оплатил первый взнос (авансовый платеж) и в дальнейшем производил оплату ежемесячных лизинговых платежей согласно графику платежей.

05.12.2021 из-за систематической просрочки лизингополучателем исполнения обязательств по оплате лизинговых платежей лизингодатель направил в адрес лизингополучателя уведомление о расторжении договора лизинга.

В последующем бульдозер был изъят лизингодателем. Ответчиком представлен акт изъятия, который датирован от 07.12.2022.

26.01.2023 лизингодатель реализовал изъятый предмет лизинга.

12.07.2023 лизингополучатель уступил обществу «Юристы по лизингу» права требования по спорному договору лизинга в размере 50 %.

Полагая, что по результату исполнения спорного договора лизинга на стороне лизингодателя возникло неосновательное обогащение, истцы по первоначальным требованиям обратились с исковыми требованиями по настоящему делу.

Первоначальные исковые требования мотивированы тем, что в связи с расторжением договора лизинга на стороне лизингодателя возникло неосновательное обогащение, поскольку внесенные лизингополучателем платежи в совокупности со стоимостью предмета лизинга превышают доказанную лизингодателем сумму предоставленного финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков и иных санкций, предусмотренных Договором.

На основании изложенного истцы просят соотнести взаимные представления сторон по договору (сальдо встречных обязательств) и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой по правилам, предусмотренным в Постановлении Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 14 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» (далее - Постановление № 17).

Первоначальный иск заявлен исходя из следующего расчета сальдо встречных предоставлений.

Общий размер платежей по договору лизинга (с НДС), П	16 452 388 руб.	П. 3.2. Договора лизинга + 33 000 руб. выкупная стоимость в соответствии с п. 6.1. Договора лизинга.
Авансовый платеж по договору лизинга, А	2 200 000 руб.	абз. 2 п. 2.3.2 Договора лизинга, Приложение № 2 к Договору лизинга.
Стоимость/закупочная цена предмета лизинга, С	11 000 000 руб.	Договор купли-продажи № 1903 от 24.08.2021.
Убытки Лизингодателя, У	00 руб.	
Размер финансирования, предоставленного Лизингодателем Лизингополучателю, Ф (стоимость предмета лизинга с дополнительными расходами за вычетом аванса) (Ф = С + Д - А)	8 800 000 руб.	11 000 000 - 2 200 000 = 8 800 000 рублей
Срок договора лизинга в днях, С/дн	1 124 дня или 3,08 года	1 124 дня или 3,08 года С 03.09.2021 по 30.09.2024 (п. 4.1. Договора лизинга, Акт приема-передачи

		по Договору лизинга).
Плата за финансирование (в процентах годовых), ПФ	20,12 % годовых	$(16\,452\,388 - 2\,200\,000 - 8\,800\,000) / (8\,800\,000 * 1\,124) * 365 * 100\% = 20,12\%$
ПФ <sup>-1</sup> * -365-100		

Фактический срок финансирования, ФСФ - с даты передачи предмета лизинга Лизингополучателю до даты возврата предмета лизинга (в годах).	1,39 года или 510 дня	С 03.09.2021 (дата Акта приема-передачи по Договору лизинга) по 26.01.2023 (дата заключения договора реализации) 510 дня/365 = 1,39 года
Плата за финансирование за время до фактического возврата финансирования, ПФФ (за период пользования Лизингополучателем суммой финансирования) (ПФФ = Ф х ПФ % годовых х ФСФ/100)	2 461 078 рублей	$8\,800\,000 * 20,12 \% * 1,39 \text{ года} / 100 = 2\,461\,078$ рублей
Суммы платежей, полученные от лизингополучателя (за исключением авансового), ПЛ	5 134 779 рублей	Копии платежных поручений с отметками банка об уплате Лизингополучателем лизинговых платежей по Договору Лизинга.
Стоимость возвращенного предмета лизинга (на дату возврата предмета лизинга лизингодателю), СВ	15 582 376 рублей	Согласно отчету об оценке № 5825-0323 от 16.03.2023
Расчет сальдо встречных предоставлений (размер неосновательного обогащения на стороне Лизингодателя), Р (Р = (ПЛ+СВ)- (Ф+ПФФ+Н+У))	9 456 077 рублей	$(5\,134\,779 + 15\,582\,376) - (8\,800\,000 + 2\,461\,078) = 9\,456\,077$ рублей

Возражая против удовлетворения исковых требований и заявляя встречные иски, ответчик оспаривает следующие показатели сальдо расчета.

Согласно позиции ответчика стоимость спорного предмета лизинга составляет 5 500 000 руб. в соответствии с договором купли-продажи от 26.01.2023.

Также лизингодатель указывает на сумму платы за финансирование в размере 2 815 190 руб. исходя из фактического срока финансирования, равного 582 дням.

В связи с тем, что применение указанных элементов сальдо в значениях, изложенных лизингодателем, приводит к возникновению на стороне лизингополучателя задолженности перед лизингодателем, ответчиком заявлены встречные иски.

Разрешая спор суд приходит к следующим выводам.

Заклученный между лизингополучателем и лизингодателем договор лизинга квалифицируется в качестве договора выкупного лизинга по смыслу Постановления Пленума

Высшего арбитражного суда РФ № 17 от 14.03.2014г. «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» (далее постановление № 17), досрочное прекращение которого согласно п. 3.1 указанного постановления порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой.

Указанное сальдирование требует разрешения разногласий между сторонами об учете тех или иных предоставлений сторон, а также размер этих предоставлений.

По спору о стоимости предмета лизинга суд исходит из следующих обстоятельств и их правовой оценки.

Согласно п. 20 Обзора практики по лизингу если торги по продаже имущества не проводились и предмет лизинга реализован покупателю, который был найден лизингодателем самостоятельно по непрозрачной процедуре, на лизингодателя возлагается бремя доказывания разумности и добросовестности своих действий при продаже предмета лизинга (установления договорной цены продажи).

Согласно позиции, не раз изложенной в практике высшей судебной инстанции, если продажа имущества осуществлялась без организации торгов, лизингодатель отвечает за то, чтобы отчуждение предмета лизинга происходило по цене, соответствующей рыночному уровню.

На лизингодателя возлагается обязанность представить доказательства, подтверждающие, что им приняты меры, необходимые для получения наибольшей выручки от продажи предметов лизинга (определения Верховного суда РФ от 22.11.2022 № 305-ЭС22-10240, 25.10.2022 № 308-ЭС21-16199, от 28.09.2022 № 305-ЭС22-9809, от 18.08.2022 № 305-ЭС22-6361, от 15.06.2022 № 305-ЭС22-356, от 19.05.2022 № 305-ЭС21-28851, от 09.12.2021 № 305-ЭС21-16495).

Как указывает лизингодатель, спорное транспортное средство изъято им 20.01.2023, а реализовано 26.01.2023 (спустя 3 рабочих дня после изъятия). При этом лизингодателем не представлены доказательства реализации предмета лизинга на торгах в связи с чем при определении действительной стоимости спорного ТС представленный лизингодателем договор реализации не может быть принят во внимание.

Ввиду невозможности определения действительной стоимости предмета лизинга исходя из стоимости его фактической реализации, при сальдо-расчете подлежит учету его рыночная стоимость, определенная на основании анализа рынка аналогичных транспортных средств.

Сторонами в материалы дела представлены отчеты об оценке рыночной стоимости спорного предмета лизинга из чего следует, что спор о его действительной стоимости сводится к разрешению конфликта отчетов об оценке.

Согласно отчету об оценке истцов (отчет истцов) рыночная стоимость спорного предмета лизинга составляет 15 582 376 руб.

Ответчиком представлены два отчета об оценке: отчет об оценке спорного ТС в состоянии, требующем ремонта (отчет ответчика № 1) и отчет об оценке спорно ТС в состоянии, не требующем ремонта (отчет ответчика № 2).

Согласно отчету ответчика № 1 рыночная стоимость составляет 4 185 500 руб.

Согласно отчету ответчика № 2 рыночная стоимость составляет 7 659 500 руб.

Как видно разрешение конфликта отчетов об оценке требует разрешения спора о техническом состоянии предмета лизинга.

В качестве подтверждения наличия повреждений (недостатков) у бульдозера лизингодателем представлены заказ-наряд от 11.09.2023, счет-фактура от 12.04.2023, товарная накладная от 12.04.2023, акты выполненных работ от ООО «Цеппелин Русланд» от 22-24.03.2023, акты выполненных работ от ООО «ЭКСТАМ» от 21.03.2023, 13.04.2023, 27.04.2023, 11.05.2023, 13.07.2023, 13.09.2023, 13.09.2023, 18.09.2023.

Также лизингодатель ссылается на приложенные к отчету ответчика № 1 дефектовочную ведомость и смету.

Однако указанные документы не могут достаточным образом служить доказательствами технического состояния бульдозера, поскольку составлены уже после изъятия предмета лизинга лизингодателем в одностороннем порядке без участия лизингополучателя. Лизингополучатель при этом не извещался о проведении диагностики (осмотра бульдозера), соответственно не мог представить какие-либо возражения относительно результатов осмотра.

Подобного рода доказательства (документы) не могут отвечать требованиям допустимости, поскольку зависят от действий только одной заинтересованной стороны спора в ситуации, когда другая сторона лишена возможности как установить действительное состояние спорного бульдозера, так и условия его эксплуатации с момента изъятия.

Согласно п. 3 ст. 307 ГК РФ при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, предоставляя друг другу необходимую информацию.

В связи с этим осуществление оценки с учетом данных, которые недоступны для лизингополучателя, по сути, сводится к возложению на лизингополучателя неблагоприятных последствий уклонения лизинговой компании от своевременного раскрытия информации о техническом состоянии и результатах оценки имущества к моменту его продажи, что противоречит пункту 3 статьи 307 ГК РФ (определение ВС РФ от 22.11.2022 № 305-ЭС22-10240).

Следует отметить, что поведение лизингодателя, чья постоянно осуществляемая предпринимательская деятельность связана с регулярным изъятием транспортных средств у лизингополучателей, выразившееся в изъятии транспортного средства без фиксации и согласования технического состояния предмета лизинга с лизингополучателем, а в случае разногласий, без привлечения эксперта для осмотра, не может быть признано разумным и ожидаемым от обычного участника гражданского оборота (п. 4 ст. 450.1 ГК РФ).

При этом для лизингополучателя, чья деятельность не связана с регулярным изъятием транспортных средств и в отношениях с которым лизингодатель выступает профессионалом в сфере лизинговых отношений, является разумным ожидать надлежащую организацию изъятия транспортных средств со стороны лизингодателя.

Кроме этого, согласно п. 4 постановления пленума ВАС РФ № 17 стоимость возвращенного предмета лизинга определяется на основании отчета оценщика (при этом судам следует принимать во внимание недостатки, приведенные в акте приема-передачи предмета лизинга от лизингополучателя лизингодателю).

Согласно позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ N 6878/2013, в определении ВС РФ от 21.04.2023 № 305-ЭС22-20125 лизингополучателем может приводиться отчет оценщика, которым определяется стоимость предмета лизинга на момент его возврата лизингодателю с учетом недостатков, указанных в акте приема-передачи предмета лизинга, если таковые имели место.

Из приведенных разъяснений следует, что при определении рыночной стоимости предмета лизинга учитываются только те недостатки, которые указаны в акте приема-передачи от лизингополучателя к лизингодателю.

Лизингодателем в материалы дела представлен двусторонне подписанный акт изъятия, в содержании которого указывается, что у спорного предмета лизинга видимые повреждения отсутствуют, возможны скрытые повреждения, двигатель не запускается, со слов генерального директора ООО «М7 Волга Серова С.Е. АКПП бульдозера в нерабочем состоянии.

В судебном заседании от 18.12.2023 истцами заявлено ходатайство о фальсификации акта изъятия, истцы опровергают факт принадлежности проставленной в акте изъятия подписи генеральному директору ООО «М7 Волга» Серову С. Е.

Истцами представлено заключение специалиста от 01.11.2023 № 140/23, подготовленное Автономной некоммерческой организацией «Экспертно-криминалистический центр «Судебная экспертиза», согласно которому подпись, изображение которой расположено в графе: «/Серов С.Е./» в копии Акта осмотра и изъятия предмета лизинга к договору лизинга № 1903 от 24.08.2021 г. от 07.12.2022 г., выполнена не Серовым Сергеем Евгеньевичем, а другим лицом.

В связи с заявленным ходатайством о фальсификации в судебном заседании от 18.12.2023 представитель истца предупрежден судом об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в порядке ст. 306 УК РФ, судом отобрана расписка, представитель ответчика предупрежден судом об уголовной ответственности за фальсификацию доказательств в порядке ч.1 ст. 303 УК РФ, судом отобрана расписка.

При рассмотрении ходатайства о фальсификации акта изъятия ответчиком заявлено ходатайство о вызове в качестве свидетеля генерального директора ООО «М7 Волга» Серова Сергея Евгеньевича. Против удовлетворения указанного ходатайства истцы в судебном заседании от 18.12.2023 не возражали, указали на возможность обеспечить его явку.

В свою очередь, истцами при проверке факта фальсификации заявлено ходатайство о проведении почерковедческой экспертизы.

В судебном заседании от 20.12.2023 был допрошен свидетель - генеральный директор ООО «М7 Волга» Серов Сергей Евгеньевич.

Согласно определению от 20.12.2023 по настоящему делу Свидетель Серов Сергей Евгеньевич предупрежден судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний в порядке ч.1 ст. 307 УК РФ, судом отобрана расписка.

При ответе на вопросы суда и лиц, участвующих в деле, Серов Сергей Евгеньевич пояснил следующее.

«Серов Сергей Евгеньевич пояснил, что свою подпись он ставил на чистом листе бумаги, бланк акта изъятия распечатан не был, акт осмотра и изъятия предмета лизинга к договору лизинга № 1903 от 24.08.2021 г., место составления г. Орехово-Зуево, МО от 07.12.2022 г. он не подписывал.

Заявил, что между ним и представителем лизингодателя была достигнута устная договоренность об установлении даты уплаты задолженности по лизинговым платежам до «17 декабря 2021 года.» (согласно тексту расписки, подписанной Серовым С.Е.).

Карьер находится по адресу: Владимирская область, гор. Покров, карьер Домашнево.

Свидетель пояснил, что бульдозер своим ходом заехал на трал для транспортировки, был полностью исправен, все системы находились в рабочем состоянии, в том числе и щиток приборов в кабине водителя, соответственно была возможность зафиксировать показания одометра.

Также относительно вопроса о замене коробки переключения передач пояснил, что данная замена была обусловлена частым перегревом трансмиссионного масла в процессе работы.

Бульдозер был куплен по согласованию с лизингодателем, так как он был в идеальном состоянии по заявлению представителей лизингодателя.

Техническое обслуживание бульдозера осуществлялось представителями официального дилера «Цеппелин», также ими проводились работы по ремонту.

Представитель ответчика заявил, что датой фактического изъятия является 20 января 2023 года. Серов Сергей Евгеньевич подтвердил, что не присутствовал при изъятии предмета лизинга.

Пояснил, что не передавал информацию о состоянии предмета лизинга представителю лизингодателя Ардову».

В целях подготовки к рассмотрению ходатайства истцов о проведении почерковедческой экспертизы в судебном заседании от 20.12.2023 судом отобраны образцы подписи Серова Сергея Евгеньевича в положении сидя в медленном, среднем и быстром темпе.

Определением от 20.12.2023 ходатайство истцов о проведении почерковедческой экспертизы удовлетворено, по делу назначена судебная почерковедческая экспертиза, проведение которой было поручено ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ БЮРО ЭКСПЕРТИЗЫ И ОЦЕНКИ" (117149, РОССИЯ, Г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ЗЮЗИНО, АЗОВСКАЯ УЛ., Д. 6, К. 3, БЛОК 3/1, ПОМЕЩ. 5, ОГРН: 1217700434885, Дата присвоения ОГРН: 15.09.2021, ИНН:7727472922, КПП: 772701001), эксперту Инаури Алексею Акакиевичу.

На разрешение эксперта был поставлен следующий вопрос: - Кем, Серовым Сергеем Сергеевичем или иным лицом от его имени выполнена подпись, изображение которой расположено в Акте осмотра и изъятия предмета лизинга от 07.12.2022 к Договору Лизинга № 1903 от 24.08.2021 в графе: «/Серов С.Е./»?

09.02.2024 от указанной экспертной организации поступило экспертное заключение от 30.01.2024 № 2Э-01/2024.

Согласно выводам эксперта подпись от имени Серова С. С., расположенная в акте осмотра и изъятия предмета лизинга от 07.12.2022 к договору лизинга № 1903 от 24.08.2021 в графе: «/Серов С.Е./», вероятно выполнена не Серовым С.С., а другим лицом. Ответить на вопрос в категорической форме не представилось возможным по причине, указанной в исследовательской части заключения (стр. 6-7).

Согласно исследовательской части указанного заключения ответить на вопрос в категорической форме не представилось возможным по причине краткости исследуемой подписи, а также простоты письменных знаков, входящих в состав подписи, что не позволило выявить различающиеся признаки в большем объеме и проследить устойчивость признаков подписанного почерка Серова С.Е.

Как заключение специалиста от 01.11.2023 № 140/23, так и экспертное заключение от 30.01.2024 № 2Э-01/2024 ответчиком по существу не оспорены.

Исходя из выводов представленных заключений, акт изъятия, представленный лизингодателем, не может быть принят во внимание при определении технического состояния бульдозера.

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 160 ГК РФ требование о наличии подписи считается выполненным, если использован любой способ, позволяющий достоверно определить лицо, выразившее волю.

Представленный лизингодателем акт изъятия не позволяет достоверно определить лицо, которому принадлежит соответствующая подпись.

При этом согласно выводам эксперта по результатам судебной экспертизы указанная подпись с большей вероятностью принадлежит не представителю лизингополучателя.

Кроме этого, указанный в акте изъятия недостаток бульдозера - неисправность АКПП, опровергается иными доказательствами, представленными лизингополучателем.

Согласно универсальному передаточному акту от 22.03.2022, составленному между «УК МАШИН ПАРТС» и Лизингополучателем, последним была закуплена новая АКПП (стоимость - 1 080 000 руб.) (оплата произведена платежными поручениями от 15.02.2022, 16.03.2022, 16.03.2022 и 21.03.2022).

28.06.2022 были выполнены работы по замене соответствующей АКПП на новую, факт оплаты которых также подтверждается представленными платежными поручениями.

Доводы лизингодателя о том, что указанные работы были проведены некачественно, а бульдозер изначально был передан поставщиком лизингополучателю в неисправном состоянии не могут быть приняты во внимание, поскольку лизингодатель своими действиями (изъятие предмета лизинга без согласия лизингополучателя и реализация его за 3 рабочих дня) создал ситуацию, при которой лизингополучатель был лишен возможности предъявить как требования к подрядчику о качестве работ, так и требования к поставщику о качестве товара (бульдозера).

При этом довод лизингодателя о том, что у бульдозера не запускался двигатель также опровергается актом осмотра, представленным самим лизингодателем (том 4 л.д. 52), согласно которому количество наработки моточасов составляет 13 717 мч. Очевидно, что установить данный факт при неработающем двигателе (без запуска бульдозера) невозможно.

Лизингодателем также представлено письмо от покупателя, которому спорный бульдозер был реализован. Согласно письму спорное ТС было приобретено в ненадлежащем техническом состоянии.

Однако указанное письмо противоречит содержанию договора купли-продажи, заключенному с указанным покупателем, согласно которому «техническое состояние ТС соответствует требованиям завода-изготовителя. ТС и документы к нему покупатель получил, претензий не имеет.».

Из совокупности изложенных выше обстоятельств и их правовой оценки следует, что техническое состояние спорного бульдозера для целей определения его рыночной стоимости подлежит учету в состоянии, отвечающем его естественному износу на момент изъятия.

Ответчиком в целях оспаривания представленного истцами отчета об оценке заявлено ходатайство о проведении оценочной экспертизы.

Определением от 26.10.2023 судом осуществлен запрос в 15 экспертных организаций с вопросом о возможности проведения оценочной экспертизы по поставленным сторонами вопросам.

Определением от 19.02.2024 ходатайство ответчика о проведении оценочной экспертизы удовлетворено. По делу была назначена судебная оценочная экспертиза, проведение которой поручено АНО "ЛЭИ "ЦЕНТР" (125167, г. Москва, Ленинградский пр-кт, д. 62, этаж 1, офис 1, ОГРН: 1155543024559, Дата присвоения ОГРН: 25.06.2015, ИНН: 5504117455), эксперту - Пузановой Елене Дмитриевне.

С учетом определений от 12.03.2024 и от 05.03.2024 об исправлении опечаток и арифметических ошибок на разрешение в рамках оценочной экспертизы поставлен вопрос: «Какова рыночная стоимость предмета Лизинга - бульдозера CATERPILLAR D6R, 2013 года выпуска, заводской номер CAT00D6RPS6X01357 по состоянию на 07 декабря 2022 года, учитывая его техническое состояние, соответствующее естественному износу при наработке моточасов 12 600 часов?»

При разрешении ходатайства о назначении оценочной экспертизы в судебном заседании от 19.02.2024 представитель ответчика на вопрос суда о наличии у него возражений на количество наработки моточасов, приведенной истцами в поставленном им вопросе - 12 600 мч., указал на отсутствие возражений (аудиопротокोल судебного заседания от 19.02.2024, время: 01:26:40 - 01:26:50).

01.04.2024 в материалы дела поступило заключение эксперта от 19.03.2024 № 035.03-24 ОС (экспертное заключение), согласно которому рыночная стоимость предмета Лизинга - бульдозера CATERPILLAR D6R, 2013 года выпуска, заводской номер CAT00D6RPS6X01357 по состоянию на 07 декабря 2022 года, учитывая его техническое состояние, соответствующее естественному износу при наработке моточасов 12 600 часов, округленно составляет 16 107 000 руб.

Оспаривая экспертное заключение ответчиком представлена рецензия от 10.04.2024, подготовленная ООО «Межрегиональный центр оценки и экспертизы», а также отчет ответчика № 2.

В результате, в материалы дела представлены 4 экспертных мнения (3 отчета об оценке и 1 экспертное заключение).

Согласно отчету истцов рыночная стоимость спорного предмета лизинга составляет 15 582 376 руб.

Согласно отчету ответчика № 1 рыночная стоимость составляет 4 185 500 руб.

Согласно отчету ответчика № 2 рыночная стоимость составляет 7 659 500 руб.

Согласно экспертному заключению рыночная стоимость составляет 16 107 000 руб.

Разрешая конфликт отчетов об оценке суд приходит к следующим выводам.

Согласно взаимосвязанным положениям ст. 8, 16, 25 Закона о судебно-экспертной деятельности, экспертное исследование должно быть полным и всесторонним, а подготавливаемое по его итогам экспертное заключение должно быть объективным, достоверным, обоснованным и верифицируемым (проверяемым).

Оценка доказательств и отражение ее результатов в судебном решении являются проявлениями дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом (Определение ВС РФ от 19.04.2022 № 73-КГ22-5-К8).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (Определение ВС РФ от 08.11.2022 № 30-КГ22-9-К5).

Заключение эксперта не имеет особого доказательственного значения. Оно необязательно для суда и оценивается судом в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами, оценка судом заключения эксперта отражается в решении по делу. Суд должен указать, на чём основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано (Определение ВС РФ от 25.08.2020 № 23-КГ20-5-К5).

При существенном расхождении заключений в вопросе определения рыночной стоимости, суду надлежит дать оценку каждому из заключений экспертов, приведя не только мотивы, по которым суд не согласился с экспертным заключением, но и указав причины, исходя из которых было отдано предпочтение экспертному заключению (Определение ВС РФ от 09.12.2021 № 305-ЭС21-16495).

В ситуации, когда в дело представлено несколько заключений экспертных организаций с обоснованием различной стоимости спорного объекта, на суде лежит обязанность устранить имеющиеся противоречия либо посредством предоставления предпочтения одному из заключений с указанием мотивов непринятия результатов другого ввиду наличия у него пороков, либо посредством проведения дополнительной или повторной экспертизы (Определение ВС РФ от 09.12.2021 № 305-ЭС21-16495).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации (в частности, в определении от 25 мая 2017 г. № 1116-0), предоставление судам полномочий по оценке доказательств вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия.

Данные требования корреспондируют обязанности суда полно и всесторонне рассмотреть дело, что невозможно без оценки каждого представленного доказательства и обоснования преимущества одного доказательства перед другим.

Назначение судебной экспертизы непосредственно связано с исключительным правом суда определять достаточность доказательств, собранных по делу, и предполагается, если это необходимо для устранения противоречий в заключениях экспертов и иным способом этого сделать невозможно (Определение ВС РФ от 25.04.2023 по делу № 19-КГ23-1-К5).

Из приведенных разъяснений следует, что при установлении рыночной стоимости в ситуации конфликта отчетов об оценке, суд не связан какой-либо доказательственной силой данных отчетов, а указанный конфликт может быть устранен либо посредством предоставления предпочтения одному из отчетов с учетом установления как признаков достоверности или недостоверности, так и полноты и обоснованности каждого из отчетов, либо посредством проведения судебной экспертизы.

При этом проведенная по делу экспертиза и представленное по ее результату экспертное заключение оцениваются судом наравне с другими доказательствами.

Во всех представленных отчетах об оценке, а также в экспертном заключении применен сравнительный подход при определении рыночной стоимости.

Согласно позиции, выраженной в определении ВС РФ от 03.04.2024 № 301-ЭС22-10719 (7) сравнительный подход представляет собой совокупность методов оценки, основанных на получении стоимости объекта оценки путем сравнения оцениваемого объекта с объектами-аналогами (пункт 12 действовавшего на момент проведения оценки Федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)» (стандарт ФСО № 1), утвержденного приказом Минэкономразвития России от 20.05.2015 № 297).

Объектом-аналогом признается объект, сходный объекту оценки по основным экономическим, материальным, техническим и другим характеристикам, определяющим его стоимость. Чем ближе аналоги к объекту оценки по существенным характеристикам, тем меньше корректировок требуется вносить в цены аналогов и тем выше значимость сравнительного подхода.

Согласно определению ВС РФ от 24.10.2023 №5-КГ23-113-К2 суду надлежит оценивать не только выводы эксперта, но и исследовательскую часть заключения экспертизы на предмет того, чем обоснованы выводы эксперта.

Оценивая представленные отчеты об оценке и экспертное заключения, включая их исследовательскую часть на предмет обоснованности сделанных оценщиками выводов с учетом изложенных выше особенностей примененного оценщиками сравнительного подхода, в котором итоговый результат напрямую зависит от качества отобранных оценщиками объектов-аналогов и добросовестности (профессионализма) оценщиков при их отборе, суд приходит к следующим выводам.

Отчет ответчика № 1 составлен оценщиком с учетом недостатков, указанных в дефектовочной ведомости и смете, которые были предоставлены ответчиком оценщику.

Однако по выше приведенной правовой оценке и анализа обстоятельств указанные документы не могут выступать в качестве доказательств, свидетельствующих о техническом состоянии спорного бульдозера.

Использование оценщиком указанных документов привело к тому, что в отчете была применена корректировка на техническое состояние объекта-оценки, что повлекло за собой уменьшение итогового результата оценки.

Также в отчете ответчика № 1 оценщиком не указывается какая наработка моточасов (пробег) у объекта-оценки, показатель которого является одним из существенных ценообразующих факторов при осуществлении оценки.

При этом сведения о наработке моточасов были доступны лизингодателю, поскольку последним был представлен в материалы дела акт осмотра от 20.01.2023, из которого следует, что наработка моточасов составляет 13 717 мч.

Объекты аналоги в отчёте ответчика № 1 имеют различные показатели наработки моточасов, следовательно, отсутствие корректировки по данному фактору значительно искажает результаты рыночной стоимости или не дает возможности достоверно определить рыночную стоимость объекта оценки.

Наработка моточасов у некоторых объектов-аналогов (20 000 мч. (у аналога № 1) 24 000 мч. (у аналога 3) и 26 750 мч. (у аналога 4)) существенно превышает наработку моточасов по сравнению с объектом оценки - 12 600 мч.

При подборе объектов аналогов в отчете ответчика № 1 не указан URL-адрес источника предложения, в связи с чем невозможно достоверно установить полное содержание объявления (у аналога № 5 невозможно установить показатель наработки моточасов).

Согласно п. 55 постановления Пленума № 10 от 23.04.2019 допустимыми доказательствами являются в том числе сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения.

ФСО VI п. 8 подтверждение полученной из внешних источников информации должно быть выполнено следующим образом: - в виде ссылок на источники информации, позволяющих идентифицировать источник информации и определить дату ее появления (публикации) или подготовки. В частности, в отчет об оценке включаются прямые ссылки на страницы сайтов информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", на которых размещена информация.

Нарушение указанных требований о наличии в отчете источника происхождения данных влечет за собой невозможность верификации отчета ответчика № 1, что нарушает требования ст. 8, 16, 25 Закона о судебно-экспертной деятельности.

В объекте аналоге № 4 (который обладает наименьшей стоимостью среди всех объектов аналогов и выбор которого главным образом повлек уменьшение среднего показателя цены объектов аналогов) в описании указывается, что наблюдается течь масла в топливную систему.

Указанное обстоятельство свидетельствует, что объект аналог требует ремонта и не может быть применен при определении среднерыночной стоимости исправного объекта оценки.

Соответствующая корректировка на техническое состояние к указанному объекту аналогу оценщиком не применена.

Наличие в отчете ответчика № 1 существенных недостатков указывает на невозможность достоверного определения им рыночной стоимости спорного бульдозера в сравнении с иными представленными мнениями оценщиков.

При оценке отчета ответчика № 2 суд исходит из следующего.

При оспаривании представленных отчетов об оценке бульдозера в состоянии, не требующем ремонта, сторонами представлены собственные анализы рынка аналогичных транспортных средств из открытых источников.

Ответчиком указывается, что из анализа рынка следует, что средняя стоимость спорного бульдозера начинается от 5 000 000 руб.

Однако приведенный ответчиком анализ составлен с использованием критерия поиска «сначала с низкой цены», то есть в нарушение требований объективности при ее составлении.

При этом как из представленных лизингодателем, так и лизингополучателем предложений на рынке следует, что в отношении спорного ТС разброс цен на рынке составляет в диапазоне от 5 000 000 руб. - до 22 000 000 руб.

Так, на рынке представлены объявления со следующими ценами: 7 000 000 р., 10 500 000 р., 21 567 242 р., 5 350 000 р., 8 250 000 р., 10 300 000 р., 9 500 000 р., 7 000 000 р., 8 000 000 р., 19 731 732 р., 9 000 000 р., 6 000 000 р., 10 490 000 р., 9 000 000 р., 15 000 000 р., 18 000 000 р., 17 555 000 р., 10 300 000 р., 10 000 000 р., 9 500 000 р., 10 500 000 р., 15 500 000 р., 17 783 360 р., 22 000 000 р., 15. 100 000 р., 15 100 000 р., 14 859 795 р., 14 500 000 р.

Как видно цены на спорный объект-оценки находятся в разбросе от 5 350 000 / 8 000 000 р. до 18 000 000 / 22 000 000 р.

Однако оценщиком подобраны объекты-аналоги с ценами: 8 800 000 р., 8 280 000 р., 7 000 000 р., 8 200 000 р., что свидетельствует о подборе оценщиком заниженных цен предложения без соответствующего обоснования.

Такой избирательный подбор объектов-аналогов нарушает требования п. 7 ФСО № 5, согласно которому цена предложения представляет собой мнение одной из сторон потенциальной сделки, заинтересованной в более высокой цене, поэтому при проведении анализа цен предложений по аналогам оценщику следует учитывать: соответствие цены аналога его характеристикам в сопоставлении с другими предложениями на рынке, избегая завышенных или заниженных цен предложения.

В отчете ответчика № 2 отсутствует описание объекта оценки с указанием наработки моточасов.

При этом наработка моточасов, как показатель износа самоходной машины, является одним из ценообразующих факторов, различия в котором требуют применения соответствующей корректировки.

Как следует из представленных лизингополучателем предложений на рынке, у аналогов с одинаковым годом выпуска (2014) за 8 000 000 р. (моточасы - 22 677 ч.), и за 22 000 000 р. (моточасы - 8 100 ч.) разброс цены объясняется лишь разницей наработки моточасов, что указывает на то, что моточасы являются существенным ценообразующим фактором.

Однако в отчете от 15.04.2024 не указана наработка моточасов у объекта-оценки и не применена соответствующая корректировка.

У объекта-аналога № 3 в отчете ответчика № 2 в описании указывается «цена указана без НДС», «без торга».

Данный объект аналог не мог быть применен оценщиком без учета особенности формирования цены, которая требует увеличения цены предложения на НДС.

Также на данный аналог не подлежала применению корректировка на торг, поскольку продавцом указано, что цена без торга.

У данного аналога наработка моточасов составляет 20 000 ч., что требовало применения отдельной корректировки, учитывая наработку моточасов у спорного объекта-оценки - 12 600 ч.

Кроме того, дата объявления у указанного аналога является 19.06.2022. Оценщиком никак не обоснована необходимость подбора такого аналога, учитывая наличие на рынке достаточного количества предложений с датой, близкой к дате оценки.

Также оценщиком не обоснована необходимость подбора аналога № 1, в описании которого отсутствуют сведения о наработке моточасов, что, также учитывая наличие на рынке достаточного количества предложений с указанием соответствующих данных, не может быть признано разумным.

Оспаривая результат судебной экспертизы ответчиком представлена рецензия с указанием недостатков в экспертном заключении.

Ввиду указанных лизингодателем недостатков в экспертном заключении определением суда от 24.04.2024 на эксперта Пузанову Е.Д. возложена обязанность по явке в судебное заседание для дачи пояснений по возникшим у сторон вопросам в устной и/или письменной форме.

Экспертом представлены ответы на вопросы в письменной форме.

По результату исследования экспертного заключения, представленной на него лизингодателем рецензии, а также ответов эксперта на возникшие у сторон вопросы суд приходит к следующим выводам.

Перед экспертом поставлен вопрос «Какова рыночная стоимость транспортного средства CATERPILLAR D6R, 2013 года выпуска, заводской номер CAT00D6RPS6X01357 с учетом его нахождения в залоге финансирующего банка и имеющимися дефектами по состоянию 07 декабря 2022 года?».

По результаты экспертизы в материалы дела было представлено экспертное заключение от 19.03.2024, согласно которому рыночная стоимость спорного предмета лизинга составляет 16 107 000 руб.

Лизингодатель в представленной рецензии указывает, что эксперт в расчетах по определению стоимости в рамках сравнительного подхода определил стоимость бульдозера по подобранным аналогам на момент март 2024 года. Поскольку дата исследования 07 декабря 2022 года, эксперт применил корректировку на дату (время) изменения цен. Эксперт не верно применил направление корректировки, вместо уменьшения стоимости стоимость увеличил.

По данному замечанию экспертом пояснено, что увеличение базовой стоимости при корректировке даты предложений связано с зависимостью стоимости ТС от срока его эксплуатации. То есть если ТС 2013 г. в. в 2022 г. обладает одной стоимостью, то в 2024 стоимость уменьшается из-за большего износа. Соответственно, при подборе аналогов с годом

выпуска 2013 в 2024 году при оценке на 2022 год, такие аналоги подлежат корректировке по сроку износа, поскольку они обладают большим износом по сравнению с ТС в 2022 г.

По указанному пояснению лизингодателем не представлены какие-либо возражения.

При этом очевидно, что техника в 2024 году с учетом наработанных моточасов и времени эксплуатации будет стоить дешевле (с учетом износа), чем в 2022 году. Техника в 2024 году будет иметь больший срок эксплуатации, соответственно большую величину износа, и как следствие, стоимость объекта в 2024 году будет меньше, чем в 2022 году.

Также рецензент лизингодателя указывает на недопустимый к применению источник при определении индекса изменения цен.

Рецензент указывает, что приведенный в экспертном заключении источник определения индекса изменения цен не мог быть использован, поскольку содержит в себе сведения о рыночных корректировках недвижимого имущества.

При этом в качестве допустимого источника определения индекса рецензент ссылается на: <https://glavkniga.ru/calculators/ipc>.

Данный источник, как указывает эксперт в ответах на поставленные вопросы, используется в бухгалтерской деятельности для индексации заработной платы. То есть предусматривает не индексацию рыночной стоимости того или иного актива, а индексацию заработной платы без учета отдельно отобранного сегмента рынка.

Истцами также представлены ссылки (на стр. 23 итоговой позиции), из которых следует, что применение индекса изменения цен на недвижимость при отсутствии иных данных является допустимым в оценочной практике.

Замечание рецензента о том, что стоимость ТС постоянно растет, не может быть принято во внимание, поскольку данный довод никак не обоснован, отсутствует какой-либо экономический анализ при построении данного вывода.

Также рецензентом указывается, что корректировка на торг принята экспертом в ее минимальном значении. При корректировке на торг в диапазоне 6,1 - 13,9 экспертом применено значение 6,1 %.

По данному замечанию экспертом пояснено, что применение минимального значения скидки на торг обосновано экономическим анализом на стр. 19 заключения, согласно которому в 2022 г. на рынке продажи спецтехники наблюдается резкое увеличение активности.

Согласно п. 2.2 (стр. 55) Справочника Лейфера (который был использован экспертом) скидка на торг зависит от объемов и активности соответствующего сегмента рынка, чем ниже спрос, тем меньше активность рынка, тем больше может быть скидка на торг.

Из указанного следует, что при высокой активности рынка, скидка на торг подлежит уменьшению.

При этом оценщик лизингодателя (в отчете ответчика № 1) также указывает, что рост стоимости авто к концу 2022 года составил до 75 % по некоторым категориям ТС, а в среднем стоимость иномарок выросла на 39,1 % (стр. 10 отчета).

Рецензентом лизингодателя также указывается на неправильный подбор экспертом объекта-аналога № 6 ввиду того, что данный аналог находится в явно изношенном состоянии и выставлен на продажу по низкому порогу рынка - 2 590 000 руб.

Однако применение аналога № 6, стоимость которого составила 2 590 000 р., привело к уменьшению итогового результата стоимости, в связи с чем замечания лизингодателя, который оспаривает заключение в связи с завышением стоимости, не могут быть приняты во внимание.

Согласно п. 7 ФСО № 5 оценщик должен избегать аналогов как с завышенными, так и с заниженными ценовыми показателями по рынку.

Поскольку в отношении спорного предмета лизинга разброс цен является существенным от 2 590 000 до 59 788 887 руб., то такой отбор, в котором подобраны аналоги как по верхнему порогу рынка, так и по нижнему, является разумным.

По замечанию рецензента об отсутствии корректировки перехода на вторичный рынок аналога № 4 экспертом указано, что аналог № 4 2022 г.в., который в 2024 г. на рынке продается как новый, что не требует применения корректировки перехода на вторичный рынок, поскольку продажа новых ТС относится к первичному рынку.

Из изложенного следует, что в экспертном заключении отсутствуют существенные недостатки, влияющие на его итоговый результат.

При анализе представленного истцами отчета об оценке и рецензии лизингодателя по нему суд приходит к следующим выводам.

Лизингодатель указывает, что в отчете лизингополучателя не проанализирована зависимость цены от комплектации.

Однако указанное противоречит содержанию отчета об оценке, на стр. 20-23 отчета приведен анализ сегмента рынка, к которому относится объект оценки.

На стр. 23 отчета указаны источники по продаже сопоставимых объектов на первичном и вторичном рынках.

При этом указанное замечание не может быть принято во внимание, поскольку по результату анализа рынка все оценщики по всем представленным экспертным мнениям пришли к одному и тому же выводу - о возможности применения сравнительного подхода.

Сторона не может оспаривать обоснование вывода эксперта, при этом не оспаривая сам вывод.

Следует отметить, что в отчете ответчика № 1 вместо обзора рынка спецтехники представлен обзор рынка легковых автомобилей, что не помешало эксперту прийти к выводу о допустимости применения сравнительного подхода.

Из анализа объектов-аналогов следует, что оценщиком подобраны аналоги с соответствующей объекту-оценки комплектацией. Лизингодателем не указано на конкретные различия аналогов и объекта оценки.

Лизингодатель указывает, что на стр. 33 отчета лизингополучателя приведен устаревший расчет определения износа объекта оценки и объектов аналогов.

Однако оценщиками лизингополучателя применено методическое руководство по определению стоимости автотранспортных средств с учетом естественного износа и технического состояния на момент предъявления (РД 37.009.015-98) (Издание восьмое, переработанное и дополненное).

В свою очередь Минюстом РФ отказано в регистрации первоначального издания данного документа (Письмо Минюста РФ от 27.11.2002 N 07/11150-ЮД).

В преамбуле последней переработанной версии указывается «настоящее руководство разработано в качестве дальнейшего развития "Методического руководства по определению стоимости автотранспортных средств с учетом естественного износа и технического состояния на момент предъявления РД 37.009.015-98", согласованного с Министерством юстиции Российской Федерации (письмо N 13-67 от 25.02.1998) и утвержденного Министерством экономики Российской Федерации 4 июня 1998 г. Издание приведено в соответствие с оценочным законодательством в редакции от 18.07.2009 и законодательством о страховании от 01.02.2010.».

Также истцами в итоговой позиции представлены многочисленные примеры отчетов об оценке из открытых источников, которые свидетельствуют о том, что указанное руководство активно применяется в оценочной практике.

Более того, на стр. 24 отчета ответчика № 2 применено аналогичное методическое руководство.

Лизингодатель также указывает, что оценка проведена на основании 4 объектов-аналогов при том, что оптимальное количество аналогов составляет 5.

Однако на стр. 31 оценщик указывает (со ссылкой на основные подходы и методы оценки (<http://www.appraiser.ru/UserFiles/File/Guidance materials/MachineInventory/mash/glava04.pdf>), что ни один регламентирующий документ не

указывает какое именно количество аналогов необходимо подбирать при определении стоимости движимого имущества.

Также из представленных в итоговой позиции истцами ссылок на отчеты об оценке из открытых источников следует, что в оценочной практике подбор 3 объектов аналогов является широко распространенным.

Разрешая конфликт отчетов об оценке, суд также принимает во внимание иные сведения подтверждающие рыночную стоимость спорного бульдозера.

С момента начала судебного разбирательства (16.05.2023) до судебного заседания от 22.09.2023 лизингодателем скрывался факт реализации спорного бульдозера третьему лицу (26.01.2023).

Более того, лизингодателем в целях обоснования стоимости бульдозера был представлен отчет об оценке, что вместе с фактом отсутствия в реестре самоходных машин регистрации последующей реализации бульдозера, давало лизингополучателю основания полагать, что бульдозер не реализован.

В связи с чем лизингополучателем были приняты самостоятельные меры по поиску наиболее выгодного покупателя.

В материалы дела представлены скриншоты выставления лизингополучателем спорного бульдозера на продажу на площадке [auto.ru](https://auto.ru), а также его ежедневная оплата в целях более эффективного поиска покупателя.

В результате принятых мер лизингополучателем был найден покупатель -ООО «ДОРСТРОЙСЕРВИС» (ИНН: 7718105130), который выразил готовность приобрести спорный бульдозер по стоимости 15 000 000 руб., о чем лизингополучатель уведомил лизингодателя письмом от 12.09.2023.

Указанная стоимость совпадает с рыночной стоимостью, определенной в отчете лизингополучателя (15 582 376 руб.), а также в экспертном заключении (16 107 000 руб.).

Дополнительно истцами представлена также экспертиза СРО на отчет об оценке №5825-0323 от 16.03.2023, согласно которой в отчете об оценке лизингополучателя отсутствуют существенные недостатки.

Из анализа отчетов об оценке и экспертного заключения суд приходит к выводу об обоснованности заявленных исковых требований на основе рыночной стоимости исходя из изначально представленного лизингополучателем отчета об оценке рыночной стоимости спорного бульдозера.

В судебном заседании от 10.07.2024 ответчиком в устном порядке заявлено ходатайство о проведении повторной экспертизы.

Согласно ч. 2 ст. 87 АПК РФ в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Лизингодателем не указаны конкретные недостатки в экспертном заключении, наличие которых требовало бы проведение повторной экспертизы. Все указанные лизингодателем недостатки исследованы судом и признаны несущественными.

Следует отметить, что по представленному лизингополучателем отчету об оценке лизингодателем не указаны недостатки, которые каким-либо образом подвергали бы сомнению осуществленный оценщиком подбор аналогов, подход и методику проведения оценки.

При этом проведенная по делу судебная экспертиза подтвердила приведенный в отчете лизингополучателя итоговый результат оценки рыночной стоимости спорного бульдозера.

Между сторонами также возник спор по сумме платы за финансирование.

Лизингодателем заявлена сумма в размере 2 815 190 руб., а лизингополучателем 2 461 078 руб.

Указанная разница возникает из-за различий в сроках фактического пользования финансированием.

Лизингодатель ссылается на срок, равный 582 дням, а лизингополучатель указывает срок 510 дней.

Согласно п. 17 обзора практики по лизингу по общему правилу финансирование по договору выкупного лизинга в случае его расторжения считается возвращенным в соответствующем размере лизингодателю с момента продажи предмета лизинга, но не позднее истечения разумного срока, необходимого для его реализации.

Спорный бульдозер был реализован 26.01.2023, соответственно, срок фактического пользования финансированием составил - 510 дней или 1,39 года (с 03.09.2021 (дата акта приема-передачи по Договору лизинга) по 26.01.2023 (дата заключения договора реализации).

Исходя из изложенного плата за фактический срок пользования финансированием составляет 2 461 078 руб. ( $8\,800\,000 \times 20,12\% \times 1,39 / 100 = 2\,461\,078$ ).

Таким образом, на основании изложенного суд приходит к выводу, что расчеты истца отвечают требованиям положений Постановления № 17, являются арифметически и методологически верными.

С учетом того, что сальдо складывается в пользу истцов суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении встречного иска.

На сумму неосновательного обогащения, установленного по результату сальдо расчета, подлежат начислению проценты по ст. 395 ГК РФ, заявленные истцом в размере 392 543 руб.

Расчет процентов проверен судом и признан верным.

Истцами заявлены также требования о взыскании с ответчика судебных издержек на оплату услуг представителя, а также на подготовку доказательств (отчеты об оценке спорных ТС, рецензии, экспертизы СРО, почерковедческой экспертизы, расходы на поиск покупателя).

Для защиты своих нарушенных прав и представительства интересов в суде по делу № А40-108771/23-82-803 ООО «М7 Волга» 21 марта 2023 г. заключило Договор оказания юридических услуг № 04-001-2023 (Договор) с ООО «Юристы по лизингу (представитель).

В счет оплаты юридических услуг по Договору оказания юридических услуг № 04-001-2023 от 21 марта 2023 г. ООО «М7 Волга» уступило 45% права требования к Лизингодателю (ООО «Прайм Лизинг») по расторгнутому Договору лизинга № 1903 от 24.08.2021 по договору возмездной уступки прав (цессии) № 04/001/23 от 21.03.2023 (Заверенные копии Договора цессии и Уведомления об уступке прилагаются к исковому заявлению).

12 июля 2023 г. между ООО «М7 Волга» и ООО «Юристы по лизингу» (ИНН 7751173850) заключено Дополнительное соглашение № 1 к Договору возмездной уступки прав (цессии) № 04/001/23 (далее - Договор цессии), в соответствии с которым ООО «М7 Волга» уступило ООО «Юристы по лизингу» 50 % права требования к Лизингодателю (ООО «Прайм Лизинг») по расторгнутому Договору лизинга № 1903 от 24.08.2021, включая проценты за пользование денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ (п. 1.1 Договора цессии № 04/001/23 в редакции Дополнительного соглашения № 1).

На дату подачи иска объем уступленного права в денежном выражении составляет 5 569 837,46 руб.

Как пояснил истец с учетом требований разумности им заявлена ко взысканию сумма понесенных расходов на представителя в размере 500 000 руб.

В соответствии с п. 12 Постановления № 1 расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом в разумных пределах (ч. 2 ст. 110 АПК РФ).

Согласно п. 13. Постановления № 1 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время,

необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Снижение размера компенсации до разумных пределов предполагает установление действительной стоимости юридических услуг в границах существовавших на момент их оказания ее рыночных значений (Постановление Конституционного Суда РФ от 28.04.2020 N 21-П, Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2015 года N 708-О).

Соответствие заявленного размера судебных расходов рыночным значениям истцами обосновано со ссылкой на исследование экспертной группы Veta, в котором был проведен анализ стоимости услуг по представительству интересов в судах Москвы и Московской области (далее - Исследование). Согласно приведенному исследованию средняя стоимость услуг в г. Москве по представительству интересов в арбитражном суде составляет (с. 55-56 Исследования) первая инстанция — 435 500 руб.

Также истцы ссылаются на практику разрешения аналогичных споров, в которых в качестве судебных издержек на представителя взысканы суммы в размере от 250 000 руб. до 600 000 руб. (Решения АСГМ от 07.02.2022 г. по делу № А40-131331/21, от 02.12.2022 по делу № А40-73667/22-182-370, от 12.12.2022 по делу № А40-86364/22-82-555, Постановление 9ААС от 10.06.2021 по делу № А40-64622/20).

Дополнительно истцы ссылаются на такой критерий определения разумности судебных расходов как сложность дела.

Исходя из подготовленной представителями по делу позиций, а также исходя из наличия обширной практики разрешения аналогичных споров как на уровне высшей судебной инстанции, так и на уровне ординарной кассации следует, что для справедливого разрешения настоящего дела и для надлежащей реализации истцами права на судебную защиту представители должны обладать не только знаниями, но и пониманием тенденций судебной практики по категории лизинговых споров, относящихся к расчетам сальдо, и разрешение которых не раз требовало участие высшей судебной инстанции.

Судом также учитывается, что при разрешении настоящего спора были проведены две экспертизы (оценочная и почерковедческая), сторонами представлены 3 отчета об оценке и рецензии к ним, представлены также экспертизы СРО и почерковедческая экспертиза. Каждый из указанных документов требовал их отдельного анализа и подготовки правовой позиции.

По настоящему делу были проведены 13 заседаний (26.06.2023, 04.08.2023, 29.09.2023, 20.10.2023, 26.10.2023, 11.12.2023, 18.12.2023, 20.12.2023, 03.04.2024, 24.04.2024, 10.07.2024), допрошены 2 свидетеля, перед экспертом поставлены вопросы.

Подлежит учету и процессуальное поведение ответчика. Так, ответчик направил Лизингополучателю договор купли-продажи БУ № 1903 от 26.01.2023 за 5 дней до 3-го судебного заседания, назначенного на 25.09.2023. Однако до этого Лизингодатель представлял отчет об оценке и скрывал Договор купли-продажи БУ № 1903 от 26.01.2023. Договор купли-продажи БУ № 1903 от 26.01.2023 был предоставлен Лизингодателем только после того как Лизингополучатель самостоятельно нашел покупателей на изъятый предмет Лизинга. При поиске покупателя Лизингополучатель исходил из того, что так как Лизингодатель не представил договор купли-продажи БУ и представил отчет об оценке, то изъятый предмет лизинга не реализован.

Исходя из изложенного, учитывая сложность спора, профессионализм представителей, рыночные значения стоимости юридических услуг и процессуальное поведение сторон, а также количество судебных заседаний - 9, проведенных по настоящему делу, объем подготовленных процессуальных документов и представленных доказательств в обоснование своей позиции, суд приходит к выводу об обоснованности заявления о взыскании судебных расходов на представителя в размере 400 000 руб.

При разрешении заявления о взыскании расходов на подготовку доказательств суд приходит к следующему.

Истцами при обращении в суд представлен отчет об оценке. Стоимость услуг по Договору о проведении оценочных услуг № 5825-0323 от 01 марта 2023 года составила 8 000 (восемь тысяч) руб. Заверенная копия платежного поручения об оплате оценки с отметками банка прилагается к исковому заявлению (т. 2 л. д. 3).

В целях оспаривания представленного ответчиком отчета об оценке истцами представлена рецензия на отчет. Стоимость услуг по Договору на оказание услуг по составлению рецензии № 6039-0723 от 14 июля 2023 года составила 12 500 (двенадцать тысяч пятьсот) руб. (т. 3 л.д. 12).

Истцами представлена экспертиза СРО на Отчет об оценке № 5825-0323 от 16.03.2023, для подтверждения соответствия данного Отчета об оценке требованиям оценочного законодательства. Стоимость услуг по Договору на оказание услуг по составлению экспертного заключения № 5825-0323-1 от 02 октября 2023 года составила 17 000 (семнадцать тысяч) руб.

Также истцами представлено заключение № 140/23 от 01.11.2023, которым подтверждено, что подпись в Акте осмотра и изъятия предмета лизинга к Договору лизинга № 1903 от 24.08.2021 выполнена не Серовым С.С., а другим лицом.

Стоимость внесудебной экспертизы подписи составила 5 200 (пять тысяч двести) руб. (договор на оказание экспертных услуг, Ак оказанных услуг, ПП об оплате, счет на оплату, письмо об уточнении платежа представлены в материалы дела).

По ходатайству истцов была назначена судебная почерковедческая экспертиза. Стоимость судебной экспертизы подписи составила 25 000 (двадцать пять тысяч) руб. (т. 7 стр. 13).

В целях подтверждения реальной рыночной стоимости спорного ТС истцами понесены расходы на публикацию объявления на сайте Авто.ру в размере 4 640 руб. Следует учесть, что данные расходы связаны также с процессуальным поведением ответчика, который, владея сведениями о реализации изъятого бульдозера, в судебных заседаниях до 22.09.2023 ссылаясь на представленный им отчет об оценке, давая истцам основание полагать, что спорный бульдозер не реализован и поиск покупателя является актуальным.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

По статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде относятся, в том числе, и расходы на оплату услуг адвоката и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно абзацу 2 п. 1 Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (Далее - Постановление № 1) принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

В соответствии с п. 12 Постановления № 1 расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом в разумных пределах (ч. 2 ст. 110 АПК РФ).

Согласно п. 4 выше указанного постановления Пленума № 1 в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных

лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (статьи 106, 148 АПК РФ).

Исходя из изложенного заявленные истцами расходы на подготовку доказательств суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно позиции, изложенной в определении ВС РФ от 06.06.2023 № 305-ЭС23-4541 если судебный акт о возмещении судебных расходов не исполнен (исполнен несвоевременно), лицо, в пользу которого он вынесен, на основании статьи 395 Гражданского кодекса вправе обратиться с заявлением о начислении процентов за пользование чужими денежными средствами на присужденную вступившими в законную силу судебными актами сумму судебных расходов.

К указанным судебным расходам подлежат начислению проценты по ст. 395 ГК РФ.

В совокупности изложенных обстоятельств, исковые требования подлежат удовлетворению.

Судебные расходы подлежат распределению в соответствии со статьями 106, 110, 112 АПК РФ.

Судом установлено, что при изготовлении резолютивной части решения суда была произведена опечатка, неверно указано наименование ответчика, а также допущена судом арифметическая ошибка при начислении процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму удовлетворенных судебных расходов (400 000 руб.), так вместо верного: «442 700 руб.», неверно указано: «542 700 руб.».

В соответствии с п. 3 ст. 179 АПК РФ арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава - исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Данная оговорка подлежит исправлению и подтверждается представленным в материалы дела истцом расчетом.

На основании ст. ст. 8, 9, 11, 12, 182, 307, 309, 310, 506, 516 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 8, 9, 64, 65, 69, 71, 110, 167-171, 180-182 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Исправить допущенную описку в решении суда, резолютивную часть решения суда изложить в следующей редакции:

Первоначальные исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ООО "Прайм Лизинг" (ОГРН: 1107746948693, ИНН: 7731660990) в пользу ООО "М7 Волга" (ОГРН: 1177746268875, ИНН: 7709993048):

- неосновательное обогащение в сумме 4 728 038,50 руб., образовавшееся на стороне Лизингодателя в связи с односторонним отказом Лизингодателя от Договора Лизинга и изъятием предмета лизинга у Лизингополучателя,

- проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 841 798,96 руб., а также проценты за пользование чужим денежными средствами рассчитанные с 11.07.2024 на сумму неосновательного обогащения в размере 4 728 038,50 руб. из расчета ключевой ставки ЦБ РФ до момента оплаты,

- расходы на оплату услуг представителя в размере 400 000 руб.,

- расходы на оплату экспертных услуг по внесудебной экспертизе подписи в размере 5 200 руб.,

- расходы на оплату оценочных услуг в размере 37 500 (8 000 + 12 500 + 17 000) руб. (подготовка отчета об оценке, подготовка рецензии, подготовка экспертизы СРО),

- проценты за пользование чужими денежными средствами, рассчитанные с момента вступления решения суда в законную силу (с даты оглашения резолютивной части судом апелляционной инстанции) до момента его фактического исполнения на сумму судебных расходов в размере 442 700 руб. из расчета ключевой ставки ЦБ РФ до момента оплаты.

Взыскать с ООО "Прайм Лизинг" (ОГРН: 1107746948693, ИНН: 7731660990) в пользу ООО "Юристы по лизингу" (ОГРН: 1197746723900, ИНН: 7751173850):

- неосновательное обогащение в сумме 4 728 038,50 руб., образовавшееся на стороне Лизингодателя в связи с односторонним отказом Лизингодателя от Договора Лизинга и изъятием предмета лизинга у Лизингополучателя, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 841 798,96 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами, рассчитанные с 11.07.2024 на сумму неосновательного обогащения в размере 4 728 038,50 руб. из расчета ключевой ставки ЦБ РФ до момента оплаты,
- расходы на оплату почерковедческой экспертизы подписи в размере 25 000 руб.,
- расходы по оплате гос. пошлины в размере 68 790,00 руб.,
- почтовые расходы в размере 844,32 (274,24+278,44+291,64) руб. (отправка Претензии, искового заявления, Итоговой позиции Почтой России),
- расходы на публикацию объявления на сайте Авто.ру в размере 4 640 руб.,
- проценты за пользование чужими денежными средствами, рассчитанные с момента вступления решения суда в законную силу (с даты оглашения резолютивной части судом апелляционной инстанции) до момента его фактического исполнения на сумму судебных расходов в размере 99 274,32 руб. из расчета ключевой ставки ЦБ РФ до момента оплаты.

В удовлетворении требований о взыскании с ООО "Прайм Лизинг" (ОГРН: 1107746948693, ИНН: 7731660990) в пользу ООО "М7 Волга" (ОГРН: 1177746268875, ИНН: 7709993048) остальной части расходов на оплату услуг представителя - отказать.

Взыскать с ООО "Прайм Лизинг" (ОГРН: 1107746948693, ИНН: 7731660990) в доход федерального бюджета гос. пошлину в размере 9 908 (78 698 - 68 790) руб.

В удовлетворении встречного иска - отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**Е.Р. Абызова**