



14020017567274

1570000264_42383123



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-10760/24-121-47

10 февраля 2025 года

Резолютивная часть решения объявлена 30 января 2025 года

Полный текст решения изготовлен 10 февраля 2025 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего - судьи Е.А. Аксёновой

при ведении протокола с/з секретарем с/з – И.М. Березовским

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

ООО "НПО "Спецпроектмонтаж" (683042, Камчатский край, Петропавловск-Камчатский г, Дальневосточная ул, д. 8, ОГРН: 1164101053214, Дата присвоения ОГРН: 25.05.2016, ИНН: 4101175357)

к ООО ПКФ "Стальсервис" (115280, г Москва, Мастерская ул, д. 4, квартира 81, ОГРН: 1127746455825, Дата присвоения ОГРН: 08.06.2012, ИНН: 7720753321)

о взыскании 2 525 185 руб. 00 коп.,

В судебное заседание явились:

от истца: неявка (изв.),

от ответчика: Зурин Б.И. (ген. дир. согласно выписке из ЕГРЮЛ, паспорт),

УСТАНОВИЛ:

ООО "НПО "Спецпроектмонтаж" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО ПКФ "Стальсервис" (далее – ответчик) о взыскании 2 525 185 руб. 00 коп.

В материалы дела от ответчика поступил отзыв на исковое заявление, согласно которому ответчик возражает против удовлетворения заявленных исковых требований.

Представитель ответчика в ходе судебного заседания возражал против удовлетворения заявленных исковых требований.

Истец, извещенный надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ о времени и месте проведения судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации на официальном сайте суда www.kad.arbitr.ru, своих представителей в суд не направил. Дело рассмотрено в отсутствие представителей истца в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав позицию лиц, участвующих в деле, основания и предмет заявленных требований, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из доводов искового заявления, 30.03.2023 года между ООО ПКФ "Стальсервис" (далее также - Заказчик) и ООО "НПО "Спецпроектмонтаж" (далее также - Исполнитель) заключен Договор предоставления персонала (далее по тексту - Договор), в рамках которого Исполнитель обязуется оказать услуги по предоставлению работников (персонала) Заказчику, а Заказчик обязуется принять услуги и оплатить их.

Пунктом 1.2. Договора стороны определили, что Исполнитель подбирает и предоставляет Заказчику семь подсобных рабочих.

В соответствии с п. 1.3 Договора, указанные в п. 1.2 Договора работники направляются Заказчику 30 марта 2022 года.

Место работы работников, направляемых Исполнителем Заказчику определено сторонами в п. 1.5 Договора - Камчатские ТЭЦ-1 и ТЭЦ-2.

Согласно п. 4.2 Договора Заказчик оплачивает услуги по предоставлению персонала в размере 3 500 рублей за каждый день каждого направленного к нему работника. Фактически оказанные услуги Исполнителя оплачиваются Заказчиком не позднее 15 апреля 2022 года.

При заключении Договора, Заказчик выплачивает авансовый платёж в размере 50 000 рублей - п. 4.1 Договора.

За период времени с 01.04.2022 по 20.04.2022 года (включительно) Исполнителем оказано услуг по предоставлению персонала на общую сумму в размере 416 500 рублей, что в свою очередь подтверждается подписанными со стороны Заказчика без претензий и разногласий по качеству и объёму оказанных услуг актом № 158 от 29.04.2022 года и табелем учёта рабочего времени сотрудников ООО "НПО "Спецпроектмонтаж" за апрель 2022 года.

Вместе с тем, в нарушение согласованных пунктом 4.2 Договора условий по оплате, Заказчиком, оказанные Исполнителем услуги оплачены частично, на сумму 50 000 рублей (платёжное поручение № 64 от 01.04.2022 года).

Таким образом, задолженность Заказчика по оплате оказанных Исполнителем услуг в рамках Договора предоставления персонала от 30.03.2022 года составляет 366 500 рублей (416 500 - 50 000).

ООО "НПО "Спецпроектмонтаж" соблюден обязательный претензионный порядок, предусмотренный ч. 5 ст. 4 АПК РФ, направленный на разрешение споров и разногласий в рамках досудебного урегулирования, что подтверждается врученной 19.04.2023 года ответчику претензией № 2/Ю от 12.04.2023 года (РПО № 68004575054257) с предложением в добровольном порядке произвести оплату задолженности и договорной неустойки, однако, требования претензии ответчиком оставлены без удовлетворения, мотивированный отказ от исполнения указанных в претензии требований в адрес истца не поступал.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО "НПО "Спецпроектмонтаж" в арбитражный суд с соответствующим иском о взыскании задолженности.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными

обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик заявил, что в материалы дела предоставлены документы, имеющие фотообраз подписи генерального директора ООО «ПФК «СтальСервис» (договора, табеля учета рабочего времени) и Акт № 158 от 29.04.2022 г., подписанный неизвестным лицом, кроме того, указал, что в указанный период находился на больничном, что подтверждается выпиской из медицинской карты, представленной в материалы дела.

Указанные обстоятельства послужили основанием для заявления ответчиком ходатайства о фальсификации доказательств и назначения судебной экспертизы для постановки перед экспертом следующих вопросов:

1. «Кем, Зуриным Б.И. или иным лицом, выполнены подписи в договоре от 30.03.2022 года; табеле учёта рабочего времени за апрель 2022 года; акте № 158 от 29.04.2022?»;

2. «Каким способом нанесена представленная на исследуемых документах (договор от 30.03.2022 года; табель учёта рабочего времени за апрель 2022 года; акт № 158 от 29.04.2022) подпись генерального директора ООО ПФК «Стальсервис» Зурина Б.И. (рукописное нанесение, факсимиле или иным способом)?».

В соответствии со ст. 82 АПК РФ, для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле.

Учитывая необходимость специальных познаний для установления фактов, которые имеют существенное значение по делу для разрешения спора, суд пришел к выводу о необходимости назначения по делу судебной почерковедческой экспертизы.

Определением от 12 августа 2024 года, судом, в порядке ст. 82 АПК РФ, была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено ООО "МБЭИО". Перед экспертом поставлены следующие вопросы:

1. «Кем, Зуриным Б.И. или иным лицом, выполнены подписи в договоре от 30.03.2022 года; табеле учёта рабочего времени за апрель 2022 года; акте № 158 от 29.04.2022?»;

2. «Каким способом нанесена представленная на исследуемых документах (договор от 30.03.2022 года; табель учёта рабочего времени за апрель 2022 года; акт № 158 от 29.04.2022) подпись генерального директора ООО ПФК «Стальсервис» Зурина Б.И. (рукописное нанесение, факсимиле или иным способом)?».

Согласно представленному в материалы дела экспертному заключению № 13Э-08/2024, экспертом ООО "МБЭИО" Инаури А.А. сделаны следующие выводы:

Подписи от имени Зурина Б.И., расположенные в графах «заказчик» табеля учета рабочего времени сотрудников ООО "НПО "Спецпроектмонтаж" за апрель 2022 года; договора предоставления персонала от 30.03.2022, являются не подписями, а их изображениями, выполненными способами электрофотографической печати.

Решить вопрос о выполнении указанных подписей Зуриным Б.И. не представляется возможным по причине того, что указанные объекты исследования являются не подписями, выполненными рукописным способом, а их изображениями, выполненными способом электрографической печати.

Подпись от имени Зурина Б.И., расположенная в графе «Заказчик» акта № 158 от 29.04.2022, выполнена не Зуриным Б.И., а другим лицом.

Суд, оценив экспертное заключение по правилам ст. 71 АПК РФ, считает его соответствующим требованиям ст. 82 АПК РФ, исследовательская часть не противоречит выводам эксперта и следует из проведенных экспертом исследований, выполненных на основе полного и всестороннего исследования представленных материалов, в связи с чем, у суда отсутствуют сомнения в обоснованности заключения.

Сторонами не представлены доказательства, которые бы могли служить основанием для возникновения у суда сомнений в обоснованности выводов экспертов и назначения повторной экспертизы.

Представленное заключение эксперта № 13Э-08/2024 отвечает требованиям, предъявляемым к составлению такого рода документам, экспертиза проведена компетентным лицом, наличие необходимых специальных познаний подтверждается представленными в дело соответствующими дипломами и свидетельствами, экспертиза является полной, ясной, содержит оценку результатов исследований, однозначные выводы и их обоснование, примененная методика исследования находится в строгом соответствии с поставленными перед экспертом вопросами, обусловлена ссылкой на нормативные правовые акты и иные руководящие документы, объективность выводов эксперта не вызывает сомнений.

Таким образом, заключением эксперта установлено, что подпись в указанных документах выполнена не ответчиком, а иным лицом.

Выводы экспертного заключения сторонами не оспорены.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим кодексом и другими Федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио-видеозаписи, иные документы и материалы.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ, доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения должны быть допустимыми, относимыми и достаточными.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ. В соответствии с указанной статьей обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

В результате исследования и оценки имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд пришел к выводу о необоснованности и документальной неподтвержденности доводов истца.

В совокупности представленных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что требования истца являются необоснованными и не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Согласно ч. 1 ст. 109 АПК РФ денежные суммы, причитающиеся экспертам,

специалистам, свидетелям и переводчикам, выплачиваются по выполнению ими своих обязанностей.

Денежные суммы, причитающиеся экспертам и свидетелям, выплачиваются с депозитного счета арбитражного суда (ч. 2 этой же статьи).

Ответчиком представлено платежное поручение от 03.07.2024 № 382868 о внесении денежных средств в размере 50 000 руб. 00 коп. за проведение судебной экспертизы по настоящему делу.

Экспертные работы выполнены, заключение получено арбитражным судом, экспертным учреждением выставлен счет от 20.11.2024 г. № 404 на сумму 40 000 руб. 00 коп.

При указанных обстоятельствах, денежные средства подлежат перечислению с депозитного счета Арбитражного суда г. Москвы на счет экспертного учреждения – Общества с ограниченной ответственностью "Межрегиональное бюро экспертизы и оценки" в размере 40 000 (сорок тысяч) рублей 00 копеек в качестве оплаты за проведение судебной экспертизы, в соответствии с платежным поручением от 03.07.2024 года № 382868 и счетом на оплату от 20.11.2024 г. № 404.

Излишне оплаченные денежные средства, перечисленные по платежному поручению от 03.07.2024 года № 382868 подлежат возврату Зурину Борису Игоревичу с депозитного счета Арбитражного суда города Москвы в размере 10 000 рублей 00 копеек.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по оплате государственной пошлины, а также расходы по судебной экспертизе, назначенной Арбитражным судом г. Москвы, относятся на истца.

На основании ст. ст. 8, 12, 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации руководствуясь ст. ст. 64, 65, 68, 71, 82, 109, 110, 123, 156, 167, 170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В иске отказать в полном объеме.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда города Москвы Обществу с ограниченной ответственностью "Межрегиональное бюро экспертизы и оценки" денежные средства в размере 40 000 (сорок тысяч) рублей 00 копеек в качестве оплаты за проведение судебной экспертизы, в соответствии с платежным поручением от 03.07.2024 года № 382868 и счетом на оплату от 20.11.2024 г. № 404.

Возвратить Зурину Борису Игоревичу с депозитного счета Арбитражного суда города Москвы 10 000 (десять тысяч) рублей 00 копеек, перечисленных по платежному поручению от 03.07.2024 года № 382868.

Решение в части перечисления денежных средств с депозитного счета Арбитражного суда г. Москвы подлежит немедленному исполнению.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Научно-производственная организация "Спецпроектмонтаж" в пользу Общества с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческая Фирма "Стальсервис" расходы по оплате судебной экспертизы в размере 40 000 (сорок тысяч) рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Судья:

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 23.07.2024 8:22:42 Кому выдана АКСЕНОВА ЕКАТЕРИНА АЛЕКСАНДРОВНА

Е.А. Аксенова