



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело № А57-21590/2024

06 октября 2025 года

Резолютивная часть решения оглашена 02 октября 2025 года

Полный текст решения изготовлен 06 октября 2025 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Михайловой Е.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Соколовским Н.А.,

рассмотрев в судебном заседании материалы дела по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Казарян Геворга Грачьевича, Московская область, г. Клин (ОГРНИП 304502033800023; ИНН 502006120340)

к обществу с ограниченной ответственностью «ИНТРО-ТЕХ», г. Москва (ИНН 9719018109)

к ООО «Экономлизинг» (Ответчик-2), г. Саратов

о расторжении договора купли – продажи

при участии:

от истца – Коновалова Н.Н., по доверенности,

от ответчика 1, 2 – Канивец Д.В., Повторенко И.В., по доверенности,

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Саратовской области обратился ИП Казарян Г.Г. с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ИНТРО-ТЕХ», г. Москва, третье лицо: ООО «Экономлизинг», г.Саратов, о расторжении договора купли – продажи №4146П, заключенного между ООО «ИНТРО-ТЕХ», ООО «ЭкономЛизинг» и ИП Казарян Г.Г., о взыскании задолженности в размере 379 305 руб.

Суд удовлетворил ходатайство Истца о привлечении в качестве соответчика ООО «Экономлизинг».

Истцом заявлены уточнения. Судом в порядке ст. 49 АПК РФ уточнения приняты: о расторжении договора купли-продажи №4146П, заключенного между ООО «ИНТРО-ТЕХ», ООО «ЭкономЛизинг» и ИП Казарян Г.Г., взыскании с ООО «Интро-тех» убытков в размере 1502730,69 руб., а также расходов в размере 360582 руб.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные исковые требования в полном объеме.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Ходатайство ответчика об оставлении искового заявления без рассмотрения судом отклоняется. Претензия была направлена. Расторжение договора касается и ООО «Экономлизинг», который настаивает на рассмотрении спора по существу.

Иные лица, участвующие в деле, являющиеся своими представителями в судебное заседание не обеспечили, о дне, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в порядке статьи 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассмотрено в порядке статей 152-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по существу заявленных требований по имеющимся в деле документам.

На основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как следует из материалов дела, между ООО «ИНТРО-ТЕХ», ООО «ЭкономЛизинг» и Индивидуальным предпринимателем Казарян Геворгом Грачьевичем заключен Договор купли-продажи № 4146П. В последствии между ООО «ЭкономЛизинг» и Индивидуальный предприниматель Казарян Геворг Грачьевич, заключен Договор финансовой аренды (лизинга) № 4146 от 19.03.2024г.

Согласно п. 1.1. Договора купли-продажи, «по настоящему договору ООО «ИНТРО-ТЕХ» обязуется передать в собственность ООО «ЭкономЛизинг» оборудование в комплектации согласно Спецификации и документацию к нему (технический паспорт, сертификат соответствия, руководство по эксплуатации и т.д.), в количестве, ассортименте и в сроки, предусмотренные в договоре, а ООО «ЭкономЛизинг» обязуется принять товар и уплатить за него цену, предусмотренную в договоре.

Товар, подлежащий передаче, является новым, не бывшим в употреблении. Товаром является Четырехсторонний продольно-фрезерный станок мод. МВ 4018.

Согласно п. 1.2. Договора купли-продажи, Товар приобретается ООО «ЭкономЛизинг» с целью передачи его в лизинг Индивидуальному предпринимателю Казаряну Геворгу Грачьевичу по Договору финансовой аренды (лизинга) № 4146.

Согласно п 5.1. Договора купли-продажи, ООО «ИНТРО-ТЕХ» обязан передать ТОВАР, качество которого должно соответствовать требованиям, предъявляемым к категории поставляемого товара (ГОСТ, ТУ, другое).

Согласно п. 9.2. Договора купли-продажи, гарантийный период составляет 12 (двенадцать) месяцев, исчисляется со дня подписания сторонами акта приемки-передачи товара,

Согласно 9.3. Договора купли-продажи, если во время гарантийного периода в товаре обнаружались недостатки или поломки, ООО «ИНТРО-ТЕХ» обязан за свой счет либо устранить дефект, либо заменить дефектный товар или часть к нему на иной (иные) надлежащего качества.

Как указывает Истец, Товар был получен 04.04.2024 г., при приеме которого, выявлены вмятины, а также сломанные детали, о чем незамедлительно было сообщено представителю ответчика, который впоследствии заверил о том, что Товар на гарантии.

Поскольку товар является технически сложным, принять по качеству и количеству без фактического ввода в эксплуатацию по остальным параметрам не представлялось возможным. 18.04.2024 по требованию истца, ответчиком проводились необходимые действия для наладки и регулировки станка, не введенного в эксплуатацию.

Фактический ввод в эксплуатацию оборудования произошел 03.06.2024, после установки вентиляции, поскольку при обработке заготовок образуются опилки, в связи с чем, при установке Товара такого типа, изготавливаются и подключаются каналы для последующего удаления в бункер опилок. В указанный период выявлено несоответствие

Товара характеристикам и описанию, поскольку он не выдает заготовки точной геометрической формы и необходимой шероховатости поверхности, только повреждал заготовки. О чем своевременно сообщено ответчику, который подтвердил недопустимость такой работы Товара, в связи с чем 09.06.2024 г. был направлен инженер. Однако устранить выявленные недостатки и задать необходимые настройки не смог. Ответчик ссылается на некачественный (неправильный) материал, который использовался Истцом при запуске нового оборудования.

14 июня 2024 года была направлена претензия в адрес Ответчика по выявленным несоответствиям Товара.

17 июня 2024 года, согласно ответу на претензию, Ответчик указал, что причиной невыполнения Товаром своих задач является использование заготовок ненадлежащей геометрии и качества, несмотря на предназначение Товара получения точной геометрической формы заготовок.

При замене заготовок на «надлежащей» геометрии, с заменой поставщика, согласно рекомендации Ответчика, Товар также продолжал повреждать заготовки, замена которых не привели к положительному результату.

28 июня 2024 года повторно направлена претензия в адрес Ответчика, однако Ответ не приступил.

Таким образом, Товар не соответствует условиям договора купли-продажи, имеет существенные, неустранимые недостатки, возникшие до передачи товара Истцу, не соответствует целям, для которых товар такого рода приобретается, в связи с чем, Договор купли-продажи № 4146П подлежит расторжению при надлежащем образом исполнении обязательства по оплате лизинговых платежей. Отгружая некачественный товар, Ответчик понимал, что лизингополучатель не сможет его использовать, но будет обязан вносить лизинговые платежи и тем самым понесет убытки.

Истцом понесены убытки, в связи с приобретением Товара в ненадлежащего качества, Платежи по договору финансовой аренды (лизинга), в связи с Самовывозом Товара, стоимостью 16 000 руб., Приобретением необходимых деталей, общей стоимостью 79 932 руб. Подключение товара к электроэнергии, стоимостью 10 000 руб. Установление аспирации, стоимостью 10 500 руб. Страхование Товара, в размере 10 000 руб.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений. Согласно ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Суд, руководствуясь ст. 71 АПК РФ, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, полагает, что в настоящем споре не доказано наличие совокупности предусмотренных законодателем оснований для удовлетворения требований по настоящему иску (ст. ст. 9, 65 АПК РФ).

В соответствии со статьей 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

При этом судом установлено, что

Согласно п. 1 ст. 670 ГК РФ Арендатор вправе предъявлять непосредственно продавцу имущества, являющегося предметом договора финансовой аренды, требования, вытекающие из договора купли-продажи, заключенного между продавцом и арендодателем, в частности в отношении качества и комплектности имущества, сроков его поставки, и в других случаях ненадлежащего исполнения договора продавцом. При этом арендатор имеет права и несет обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом для покупателя, кроме обязанности оплатить приобретенное имущество, как если бы он был стороной договора купли-продажи указанного имущества. Однако арендатор не может расторгнуть договор купли-продажи с продавцом без согласия арендодателя.

В данном случае ООО «Экономлизинг» как Покупатель согласия не давал. Поясняет, что именно он является собственником спорного товара. Возражает против удовлетворения требований, считает ненадлежащим способом защиты требования Истца, которые не приведут к восстановлению его прав и законных интересов. В рассматриваемом случае доказательств уведомления Лизингодателя о выявленных недостатках и расторжении договора в материалы дела не представлено.

Более того, в п. 9 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга)", утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 27.10.2021, разъясняется, что в силу п. 1 ст. 670 ГК РФ лизингополучатель вправе предъявлять непосредственно продавцу имущества, являющегося предметом договора лизинга, требования, вытекающие из договора купли-продажи, заключенного между продавцом и арендодателем, в частности в отношении качества и комплектности имущества, сроков его поставки, и в других случаях ненадлежащего исполнения договора продавцом. Ограничения способов защиты лизингополучателя установлены в п. 1 ст. 670 ГК РФ только в отношении права на расторжение договора, которое по общему правилу осуществляется с согласия лизингодателя.

Согласно п. 1, 2 ст. 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями.

В соответствии с пунктом 2 статьи 470 Кодекса в случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 ГК РФ, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока).

На основании пункта 1 статьи 475 Кодекса, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В силу пункта 2 статьи 475 Кодекса в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных

недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В силу пункта 2 статьи 476 ГК РФ в отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю.

В силу п. 1 ст. 523 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью либо частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абз. 4 п. 2 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 10 Федерального закона от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" при осуществлении лизинга лизингополучатель вправе предъявлять непосредственно продавцу предмета лизинга требования к качеству и комплектности, срокам исполнения обязанности передать товар и другие требования, установленные законодательством Российской Федерации и договором купли-продажи между продавцом и лизингодателем.

В рамках настоящего дела в порядке ст.82 АПК РФ была назначена судебная экспертиза, порученная ООО «Межрегиональное бюро экспертизы и оценки» согласно выводам которой установлено следующее.

Станок четырехсторонний продольно-фрезерный мод. MB4018 с серийным номером 231101-8 каких-либо внешних дефектов не имеет. В целях установления наличия/отсутствия дефектов при работе, были отобраны контрольные образцы, представляющие собой деревянные бруски правильной геометрической формы без видимых дефектов.

Поскольку в договоре не указано каким именно требованиям должен соответствовать исследуемый станок, то оценить его соответствие указанному договору купли-продажи не представляется возможным. При работе станка (строгании) на контрольных образцах образуются дефекты обработки в виде вырывов древесины с образованием «минус» материала. Данные дефекты связаны с некорректной работой станка при обработке заготовок.

Некорректная работа станка проявилась в начальной стадии его эксплуатации, что свидетельствует о том, что станок имеет производственный дефект скрытого характера, т.е. станок является бракованным.

Выявить указанные недостатки при приемке без полноценного ввода в эксплуатацию не представляется возможным.

В текущем состоянии исследуемый станок не может использоваться в целях, указанных в технической документации, т.е. для строгания и профилирования изделий.

Судом установлено, что экспертом не нарушены положения статьи 25 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (далее - Закон от 31.05.2001 N 73), в заключении отражено предупреждение эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, рассматриваемое заключение содержит мотивы, методы, использованные при исследовании.

Ходатайство истца о проведении повторной экспертизы также судом отклонено ввиду нецелесообразности ее проведения.

У суда не имеется оснований ставить экспертное заключение под сомнение и полагать, что заключение по результатам экспертизы содержат неправильные по существу выводы и не считать данные заключения надлежащим доказательством.

Несогласие стороны спора с результатами экспертизы само по себе не свидетельствует о недостоверности или недействительности экспертного заключения и не влечет необходимости проведения повторной экспертизы.

Оснований для признания заключения эксперта ненадлежащим доказательством судом не усматривается, в связи с чем, принимается судом в качестве надлежащего доказательства, а в удовлетворении ходатайств истца и ответчика о назначении повторной экспертизы судом отказано.

При этом судом установлено, что предмет лизинга был поставлен Продавцом и передан Лизингополучателю в финансовую аренду (лизинг) без замечаний. Об обратном ООО «Эконом-Лизинг» не уведомлялся.

Положения пункта 1 статьи 670 ГК РФ направлены на защиту прав лизингодателя.

Поскольку лизингодатель не давал своего согласия на расторжение договора купли-продажи, то истец не имеет права на его расторжение.

С учетом того, что ИП Казарян Г.Г. не является Покупателем по договору купли-продажи и собственником спорного имущества, в период действия правоотношений по лизингу истец имеет ограниченные права и, исходя из условий самого договора и действующего законодательства, истец не вправе без согласия ООО "Эконом -Лизинг" расторгнуть договор на приобретение Товара, в связи с чем требования истца не подлежат удовлетворению.

Что касается требований о взыскании убытков, суд приходит к следующим выводам.

Гражданское законодательство основывается на том, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного поведения (пункт 4 статьи 1, пункт 1 статьи 309 ГК РФ).

В силу пунктов 1 и 2 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действия (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Таким образом, возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения обязательства, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между нарушением обязательства и возникшими убытками. Между ненадлежащим исполнением обязательства одним лицом и убытками, возникшими у другого лица, чье право нарушено, должна существовать прямая (непосредственная) причинная связь.

Недоказанность хотя бы одного из элементов, образующих состав правонарушения, влекущего применение к лицу, допустившему ненадлежащее исполнение обязательства, меры гражданско-правовой ответственности в виде обязанности возместить причиненные убытки, является основанием для отказа в иске о возмещении убытков.

Возмещению в силу пункта 1 статьи 393 ГК РФ подлежат, в том числе убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Возмещение убытков в полном размере, как указано в абзаце втором пункта 2 данной статьи, означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в

положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данным в пункте 5 постановления от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

В пункте 10 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.10.2021, отражено, что лизинговые платежи, уплаченные лизингодателю за период невозможности пользования предметом лизинга, не могут быть включены в состав убытков (реального ущерба) лизингополучателя, подлежащих взысканию с продавца за поставку товара ненадлежащего качества. В состав реального ущерба могут быть включены, в частности, расходы лизингополучателя на устранение недостатков предмета лизинга, аренду замещающего имущества.

Вместе с тем, суд оценив, представленные в материалы дела доказательства, считает их не относимыми и не допустимыми, поскольку перечисление на счета по приложению «Сбербанк», представленные чеки, платежные поручения невозможно соотнести со спорным товаром. Переписка с не идентифицированным лицом, сама по себе также не подтверждает относимость к спорному товару.

Таким образом, плата за финансирование лизингодателю, расходы, связанные с заключением и сопровождением договора лизинга и договора купли-продажи, обслуживанием спорного товара, не могут входить в состав убытков, поскольку не отвечают требованию ст. 15 ГК РФ. Отсутствует причинно-следственная связь между нарушением и убытками, в связи с чем требования не подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований - отказать.

Финансово-экономическому отделу перечислить с депозита суда ООО «Межрегиональное бюро экспертизы и оценки» денежные средства в размере 120000 руб, оплаченные пп. №239 от 05.05.2025 по реквизитам, указанным в счете на оплату №350 от 10.09.2025.

Возвратить из федерального бюджета ИП Казарян Г.Г. излишне оплаченную госпошлину в размере 42055 руб. пп. от 01.10.2025 №33.

Решение Арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в апелляционную и кассационную инстанции в течение месяца после принятия решения через арбитражный суд первой инстанции в

порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области <http://www.saratov.arbitr.ru>.

Судья Арбитражного суда  
Саратовской области

Е.В. Михайлова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 26.09.2025 10:36:32  
Кому выдана Михайлова Екатерина Владимировна