



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

«11» сентября 2023 г.

Дело № А53-2580/23

Резолютивная часть решения объявлена «07» сентября 2023 г.

Полный текст решения изготовлен «11» сентября 2023 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Паутовой Л.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарем Литвиновой О.А. рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел» (веб-конференции) дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Первый Метизный Завод» ИНН 6154156256, ОГРН 1196196039544 к обществу с ограниченной ответственностью «АлеКо» ИНН 5050137874, ОГРН 1185050005007 о взыскании 825 824 руб., при участии:
от истца: представитель Щепотин А.В. (доверенность от 03.05.2023)
от ответчика: представитель не явился

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Первый Метизный Завод» (далее – ООО «Первый Метизный Завод») обратилось в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «АлеКо» (далее – ООО «АлеКо») о взыскании денежных средств, уплаченных за оборудование, в размере 825 824 руб.

Свои требования истец обосновывает поставкой оборудования по договору №11022022/01 от 15 февраля 2022 ненадлежащего качества, с производственными дефектами.

Определением суда от 26.05.2023 по ходатайству ООО «АлеКо» суд назначил по делу судебную экспертизу в целях разрешения вопроса о наличии либо отсутствии производственного дефекта(ов) на высокоскоростном электроэрозионном станке для выполнения мелких отверстий DD703.

Проведение экспертизы поручено эксперту ООО «Межрегиональное бюро экспертизы и оценки» Карнаухову А.С.

В соответствии со статьей 146 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд возобновил производство по делу.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные исковые требования в полном объеме.

Ответчик явки представителя в судебное заседание не обеспечил, извещен надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие ответчика, при наличии доказательств надлежащего уведомления.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Между ООО «АлеКо» (Поставщик) и ООО «Первый Метизный завод» (Покупатель) 15 февраля 2022 г. был заключен договор поставки оборудования № 11022022/01, согласно условиям которого Поставщик обязуется поставить Покупателю оборудование, указанное в спецификации (Приложение № 1 к настоящему Договору), а Покупатель обязуется оплатить и принять поставленное Оборудование (п. 1.1).

Согласно п. 1.2. поставляемое по Договору оборудование является новым, не бывшим в эксплуатации.

В соответствии с п. 2.1 сроки и порядок поставки оборудования указываются в спецификации (Приложение № 1 к настоящему Договору).

Из пункта 2.4.2 следует, что обязательство Поставщика по поставке оборудования считается исполненным со дня подписания Акта приема-передачи оборудования и товаросопроводительных документов.

Право собственности на оборудование и риски его случайной гибели или порчи переходят от Поставщика к Покупателю с момента передачи оборудования в соответствии с п. 2.4. настоящего Договора.

Согласно п. 5.1 стоимость поставляемого оборудования определяется в сумме эквивалентной сумме в долларах США. Цена Договора в долларах США указывается в спецификации (Приложение №1 к настоящему Договору).

Из пункта п. 5.3 следует, что стоимость оборудования включает в себя производство пуско-наладочных работ и обучение, расходные материалы, указанные в Приложении № 1 к настоящему Договору.

В соответствии с п. 5.4 расчет за поставляемое оборудование осуществляется в порядке, определенном в Спецификации (Приложение № 1).

Счет выставляется на всю сумму настоящего Договора. Покупатель оплачивает счет в соответствии с условиями Спецификации (п. 5.6).

Уплата цены оборудования производится Покупателем путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика (п. 3.7). Оплата производится в рублях по официальному курсу Банка России на дату списания денежных средств со счета Покупателя. Расчеты между сторонами производятся путем перечисления безналичных денежных средств с расчетного счета Покупателя на расчетный счет Поставщика, если иное не оговорено соглашением сторон.

В соответствии с п. 7.1 гарантийный срок на оборудование составляет 12 месяцев с даты сдачи оборудования в эксплуатацию и осуществляется заводом-изготовителем оборудования.

Согласно п. 7.2 Завод-изготовитель приступает к исполнению гарантийных обязательств по переданному оборудованию только с момента получения Поставщиком подписанного Покупателем оригинала Акта приема-передачи. Отказ Покупателя от подписания Акта приема-передачи оборудования является основанием для продления гарантийного срока на переданное оборудование.

В соответствии с п. 7.5. при наступлении гарантийного случая Покупатель обязан в течение 24 (двадцати четырех) часов известить об этом завод-изготовитель в письменном виде с подробным описанием возникшей проблемы, указанием номера договора поставки и серийных номеров оборудования, подлежащего гарантийному ремонту. Завод - изготовитель после получения извещения предоставляет в письменном виде

рекомендации по устранению неисправности, при необходимости высылают запасные части.

Как следует из пункта 7.5.1 в случае невозможности устранения неисправностей силами Покупателя по рекомендациям Завода-изготовителя, ремонт неисправного оборудования производится Поставщиком на территории Покупателя в срок, не более 20 (двадцать) рабочих дней со дня направления Покупателем уведомления о неисправности. Если для ремонта оборудования необходима поставка запасных частей, срок ремонта продлевается на срок поставки запасных частей, но не более 45 (сорока пяти) рабочих дней.

Согласно п. 7.7 если в течение гарантийного срока в оборудовании будет выявлен неустранимый дефект или дефект, требующий длительного ремонта (на срок более трех месяцев), Покупатель имеет право (на свой выбор) потребовать от завода-изготовителя: в согласованный с Покупателем срок заменить оборудование.

Согласно п. 13.1 договор действует до полного исполнения сторонами своих обязательств.

Согласно платежным поручениям № 224 от 17.02.2022 и № 415 от 21.03.2022 покупатель произвел оплату поставщику соответственно 715 634,51 руб. и 110 189,54 руб., а всего 825 824 руб. по выставленному поставщиком счету 11.02.2022 №00099.

В соответствии с универсальным передаточным актом от 21 февраля 2022 года Поставщик передал Покупателю в соответствии с приложением № 1 к договору Спецификацией № 1 следующее:

- 1) Электроэрозсионную супердрель DD703 в комплектации:
 1. Сверлильный патрон до 3 мм;
 2. Направляющие фильеры 0 1 мм;
 3. Латунные электроды 1мм (20 шт.);
 4. Оптические линейки по Зем осям X, Y, Z;
 5. Индикация УЦИ.;
 6. Уплотнительные кольца;
 7. Система контроля глубины;
 8. Набор инструментов для обслуживания;
 9. Инструкция по эксплуатации;
- 2) Пуско-наладочные работы и обучение;
- 3) Доставка.

Согласно акту выполненных пуско-наладочных от 18.03.2022, в период с 17 марта по 18 марта 2022 года выполнены: пуско-наладочные работы, обучение оператора, пробный прожиг детали.

После передачи Поставщиком в адрес Покупателя супердрели, при ее эксплуатации многократно возникали поломки. В рамках гарантийного обслуживания Поставщик неоднократно производил замену деталей (полевой транзистор, плату LK-DRILL-102.A2 и др.).

Согласно акту на ремонт оборудования от 23.11.2022 в гарантийного ремонта оборудования, выявлены неисправности: отказ платы генератора, отказ платы шаговиков, отсутствие подачи головки.

На данном акте директором ООО «Первый Метизный Завод» заявлено о возврате уплаченных за оборудование денежных средств с передачей оборудования поставщику в связи с неоднократными поломками.

В связи с отсутствием ответа на заявление в акте ремонта, истец направил в адрес ответчика досудебную претензию, в которой потребовал возвратить уплаченные за товар денежные средства, а также об отказе от исполнения договора поставки оборудования № 11022022/01 от 15 февраля 2022 г. в связи с неоднократным выявлением недостатков и проявлением недостатков вновь после их устранения.

Данная претензия оставлена ответчиком без реагирования.

Неисполнение ответчиком требований Покупателя, изложенных в претензии, в установленный срок послужило основанием для предъявления иска о взыскании с ответчика денежных средств, уплаченных за товар в размере 825 824 руб.

Суд, рассмотрев исковое заявление, заслушав пояснения представителя истца, считает, что исковые требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Правовая природа заключенного между сторонами договора поставки оборудования № 11022022/01 от 15 февраля 2022 г. определяется с учетом норм гражданского законодательства, регулирующего положения о поставке (параграф 3 главы 30 ГК РФ).

Согласно части 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации к поставке также применяются правила параграфа 1 главы 30, если иное не предусмотрено правилами Гражданского кодекса Российской Федерации об этом виде договора.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента. В отношении товара, на который предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы (статья 476 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 518 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

В соответствии с пунктом 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Согласно части 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310 ГК РФ) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Исходя из статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения договора поставки или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон. Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случае поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок.

Таким образом, истец правомерно обратился с иском с требованием возврата оплаченной за оборудование суммы.

С целью выяснения вопросов о соответствии поставленной ООО «АлеКо» по договору поставки оборудования № 11022022/01 Электроэрозионной супердрели DD703 требованиям по качеству, а также о наличии либо отсутствии дефектов, препятствующих ее использованию по назначению, судом была назначена экспертиза.

Согласно экспертному заключению от 31.07.2023 №12Э-06/2023, представленному в материалы дела, эксперт ответил на поставленные судом вопросы:

Вопрос №1: Соответствует ли высокоскоростной электроэрозионный станок для выполнения мелких отверстий DD703 стандартам, а также техническим условиям и другим требованиям, предъявляемым к качеству товара данного вида, действующим на территории РФ?

Ответ: Высокоскоростной электроэрозионный станок для выполнения мелких отверстий DD703 не соответствует следующим стандартам, а также техническим условиям и другим обязательным требованиям, предъявляемым к качеству товара данного вида, действующим на территории РФ: ТР ТС 010/2011, ТР ТС 004/2011, ГОСТ 12.2.007.0-75, ГОСТ Р 54431-2011, ГОСТ Р МЭК 60204-1-2007.

В соответствии с ТР ТС 010/2011 ст. 3. Правила обращения на рынке: «Машины и (или) оборудование, соответствие которых требованиям настоящего технического регламента не подтверждено, не должны быть маркированы единым знаком обращения продукции на рынке государств-членов Таможенного союза и не допускаются к выпуску в обращение на единой таможенной территории Таможенного союза».

Вопрос №2: Имеются ли в высокоскоростном электроэрозионном станке для выполнения мелких отверстий DD703 дефекты?

Ответ: В высокоскоростном электроэрозионном станке для выполнения мелких отверстий DD703, имеется дефект, выраженный в неисправности платы генератора.

Вопрос №3: Если дефекты имеются, каков их характер: производственный или эксплуатационный?

Ответ: Дефект является производственным.

Вопрос №4: Вносились ли в высокоскоростной электроэрозионный станок для выполнения мелких отверстий DD703 конструктивные, программные или иные изменения?

Ответ: В связи с очень краткой информацией об электроэрозионном станке DD703 (в представленной на исследование документации на станок), проверить наличие/отсутствие внесенных изменений (конструктивных или программных), и дать однозначный ответ о наличии изменений, не представляется возможным. При этом признаков, указывающих на наличие возможных данных изменений, экспертом не обнаружено.

Экспертное заключение соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации. В заключении отражены все предусмотренные частью 2 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сведения, эксперт был надлежащим образом предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения; при проведении экспертизы эксперт руководствовался соответствующими

нормативными документами, справочной и методической литературой, профессиональная подготовка и квалификация не могут вызывать сомнений, поскольку подтверждаются приложенными к заключению документами об образовании.

По смыслу части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта является одним из доказательств по делу, не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и подлежит исследованию и оценке судом наравне с другими представленными доказательствами.

При оценке обстоятельств дела, суд исходит из того, что ответчик поставил истцу оборудование, которое имеет производственный дефект, выраженный в неисправности платы генератора. С учетом ответа на вышеуказанные вопросы, выявленный дефект является неустранимым.

Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Таким образом, материалами дела подтверждается наличие в поставленном товаре существенного неустранимого недостатка, который делает невозможным применение товара для тех целей, которые определены покупателем при его приобретении.

По результатам совокупной оценки доказательств о недостатках товара с учетом представленного заключения по судебной экспертизе, суд делает вывод о существенном нарушении Поставщиком требований к качеству товара, что в силу пункта 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации влечет возникновение у Покупателя права на односторонний отказ от исполнения договора поставки и возврата стоимости товара в размере 825 824 руб.

Следовательно, исковые требования о взыскании денежных средств в размере 825 824 руб. являются правомерными и подлежат удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Исходя из положений вышеуказанной нормы права, суд разрешает вопрос о распределении судебных расходов, руководствуясь общим принципом отнесения судебных расходов на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При этом, согласно части 1 статьи 109 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации денежные суммы, причитающиеся экспертам, свидетелям и переводчикам, выплачиваются по выполнению ими своих обязанностей.

Истцом при подаче искового заявления уплачена государственная пошлина в размере 19 517 руб., что подтверждается платежным поручением № 111 от 17.01.2023.

В связи с удовлетворением иска госпошлина подлежит возмещению истцу ответчику.

Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» указывает на невозможность уменьшения размера вознаграждения эксперту, если эксперт выполнил исследование в полном объеме.

На депозитный счет Арбитражного суда Ростовской области для оплаты услуг эксперта ООО «АлеКо» перечислило на депозитный счет Арбитражного суда Ростовской области 105 000 руб. по платежному поручению №667 от 25.05.2023, стоимость экспертизы согласно счету №265 от 31.07.2023 составила 105 000 руб.

В целях реализации положений статьи 109 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд разрешает вопрос о выплате денежных средств эксперту с депозитного счета суда.

Поскольку экспертиза проведена, экспертное заключение представлено в материалы дела, суд считает необходимым выплатить ООО «Межрегиональное бюро

экспертизы и оценки» с депозитного счета денежные средства в размере 105 000 руб. в счет оплаты экспертизы на основании предъявленного счета № 265 от 31.07.2023.

В связи с удовлетворением исковых требований судебные издержки по оплате экспертизы возлагаются на ответчика.

Руководствуясь статьями 106, 108 - 110 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АлеКо» ИНН 5050137874, ОГРН 1185050005007 в пользу общества с ограниченной ответственностью «Первый Метизный Завод» ИНН 6154156256, ОГРН 1196196039544 денежные средства, уплаченные за оборудование, в размере 825 824 руб., судебные расходы по уплате госпошлины в сумме 19 517 руб. и оплате судебной экспертизы в сумме 105 000 руб.

Перечислить ООО «Межрегиональное бюро экспертизы и оценки» с депозитного счета Арбитражного суда Ростовской области денежную сумму, причитающуюся эксперту, в размере 105 000 руб. на банковские реквизиты, указанные в счете № 265 от 31.07.2023.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Ростовской области в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в соответствии с главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Л.Н. Паутова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 03.03.2023 5:56:00
Кому выдана Паутова Людмила Николаевна